

W  
28  
(9121)

DOCUMENTOS DE TRABAJO

9121

LOS INDICADORES DE NECESIDAD DE INFRAESTRUCTURAS Y EL EFECTO REDISTRIBUTIVO DEL FONDO DE COMPENSACION INTERTERRITORIAL.



Alfonso Utrilla de la Hoz

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE.  
Campus de Somosaguas. 28023 MADRID.

Esta publicación de Documentos de Trabajo pretende ser cauce de expresión y comunicación de los resultados de los proyectos de investigación que se llevan a cabo en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Complutense de Madrid. No obstante, la publicación está abierta a investigadores de otras instituciones que deseen difundir sus trabajos en ella.

Los Documentos de Trabajo se distribuyen gratuitamente a las Universidades e Instituciones de Investigación que lo solicitan. Asimismo, las peticiones personales pueden ser atendidas en la medida en que se disponga de ejemplares en existencia.

Se ruega a las personas e instituciones interesadas en solicitar ejemplares que utilicen el boletín de pedido que figura seguidamente.

DOCUMENTOS DE TRABAJO
Boletín de Pedido.
Nombre de la persona o institución: .....
.....
Calle: ..... nº .....
Ciudad: .....Distrito Postal:.....País: .....
Solicita una suscripción permantente ..... <input type="checkbox"/>
(sólo Universidades e Instituciones de Investigación) <input type="checkbox"/>
Solicita los Documentos de Trabajo cuyos números se relacionan a continuación: .....
.....
Enviar a:
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad Complutense de Madrid
Vicedecano
Campus de Somosaguas. 28023 MADRID. ESPAÑA.

LOS INDICADORES DE NECESIDAD DE INFRAESTRUCTURAS Y  
EL EFECTO REDISTRIBUTIVO DEL FONDO DE COMPENSACION  
INTERTERRITORIAL.\*

Alfonso Utrilla de la Hoz  
Dpto. de Hacienda Pública y Sistema Fiscal  
Universidad Complutense

I. EL FONDO DE COMPENSACION INTERTERRITORIAL Y SU CONTRASTA-  
CION CON LOS INDICADORES DE NECESIDAD.

El objeto de este Documento es contrastar las cuotas obtenidas por cada Comunidad del Fondo de Compensacion Interterritorial con una serie de indicadores, reveladores del grado de necesidad relativa en infraestructuras básicas. Esta contrastación puede arrojar alguna luz, no ya sobre la adecuación de los recursos a los indicadores finales de desarrollo regional, sino sobre el grado de correlación existente entre los flujos financieros que provienen del FCI y las necesidades relativas de las inversiones públicas destinatarias de los mismos.

En este sentido, si el medio de alcanzar un mayor grado de desarrollo, de acuerdo con el modelo del potencial de desarrollo regional implícitamente inspirador del FCI, es el de acometer una serie de inversiones públicas en proyectos concretos, directamente vinculados con la disminución de las diferencias territoriales de renta y riqueza (art.6 de

la Ley 7/1984), es necesario comparar los recursos recibidos con los niveles preexistentes de las dotaciones regionales de capital público. En consecuencia, el grado de coherencia existente entre los recursos del Fondo que reciben las Comunidades Autónomas con una finalidad específica: determinadas inversiones públicas, y los niveles previos de las mismas, constituye un nuevo marco de análisis para contrastar la eficacia del FCI.

Establecer y calcular un conjunto de indicadores de esta naturaleza no constituye una tarea fácil, añadiendo a las dificultades metodológicas evidentes la ausencia de estadísticas regionalizadas de equipamiento e infraestructuras. Con todo, existen aproximaciones metodológicas aplicadas al contexto regional español que pueden ser de utilidad en el análisis de la coherencia interna del FCI.

En este estudio, vamos a utilizar primeramente el enfoque empírico realizado para el conjunto de las regiones de la Comunidad Europea por Bielh (1986) sobre la cuantificación de su equipamiento infraestructural.

Los índices obtenidos por Bielh para las 17 Comunidades Autónomas aquí utilizados corresponden a la dotación existente según datos de 1979 (1) y sintetizan en 10 indicadores el equipamiento en infraestructuras, obteniendo además dos indicadores sintéticos, uno general y otro estrechamente vinculado con categorías directamente productivas.

Se han transformado los índices de dotación por índices de necesidad relativa, de tal forma que índices elevados representan una mayor carencia de infraestructuras y, consecuentemente, una mayor necesidad de inversiones. El año de referencia recogido en el estudio resulta adecuado, ya que es previo a la entrada en funcionamiento del Fondo, permitiendo así establecer un baremo de necesidades de infraestructuras, y no está muy alejado temporalmente, resultando incluso más cercano que el propio indicador de renta por habitante utilizado en la distribución del primer FCI.

Las variables consideradas son las siguientes:

INDA = infraestructuras de transportes.

INDB = comunicaciones.

INDC = energía

INDD = infraestructura hidráulica

INDF = educación

INDG = sanidad

INDI = equipamiento deportivo y turístico

INDJ = infraestructura social

INDK = infraestructura cultural

INDL = dotación natural

con dos indicadores agregados:

INGG = indicador agregado de todas las infraestructuras.

INGP = indicador agregado de las categorías relevantes para la producción (INDA, INDB, INDC e INDF)

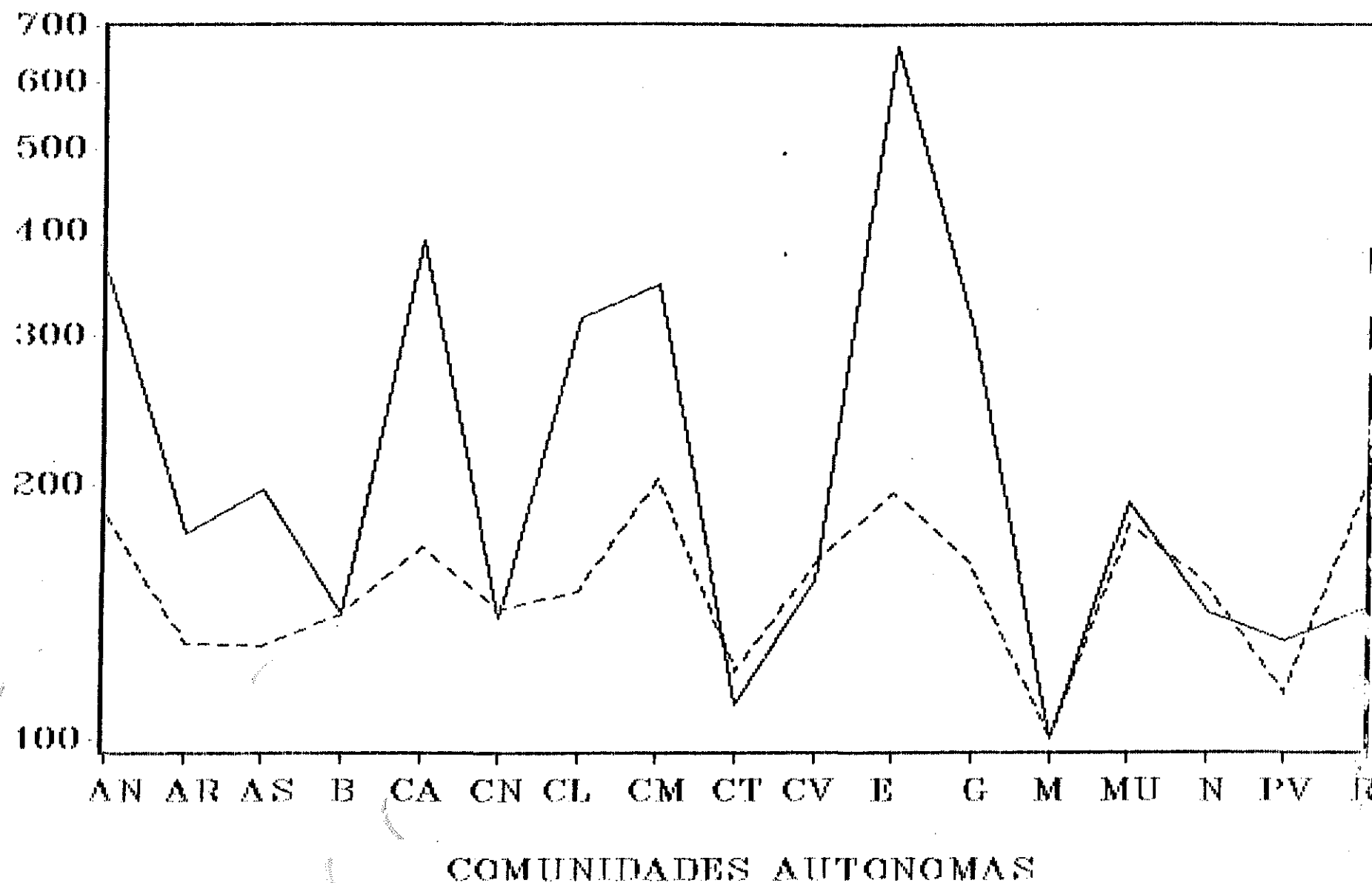
La relación entre el índice agregado de necesidades y el Fondo de 1982 queda recogida en el gráfico 1. En él se observa que las Comunidades con unas mayores necesidades de infraestructuras, a excepción de Rioja y, en menor medida, Murcia, son aquéllas que reciben mayor dotación relativa del Fondo.

El gráfico 2 muestra la recta de regresión y la nube de puntos derivada de ajustar las dos series. Como puede verse, la dispersión es muy alta y el ajuste entre ambas variables no refleja una alta correlación.

$$y = 2,849 x - 205,803 \quad R^2 = 0,372 \quad t = 2,986$$

Los gráficos 3 y 4 reflejan el valor de las mismas series en 1989. Como vemos, la situación ha cambiado significativamente para el País Vasco y Cataluña, empeorando sensiblemente en Rioja, Navarra y Baleares. Otras regiones, como Murcia, Galicia, Madrid y Castilla-La Mancha mejoran relativamente su proporción entre su cuota de Fondo y sus necesidades de infraestructuras. Con todo, la dispersión aumenta y el grado de ajuste de ambas series disminuye, tal como lo manifiesta la recta de regresión.

G.1

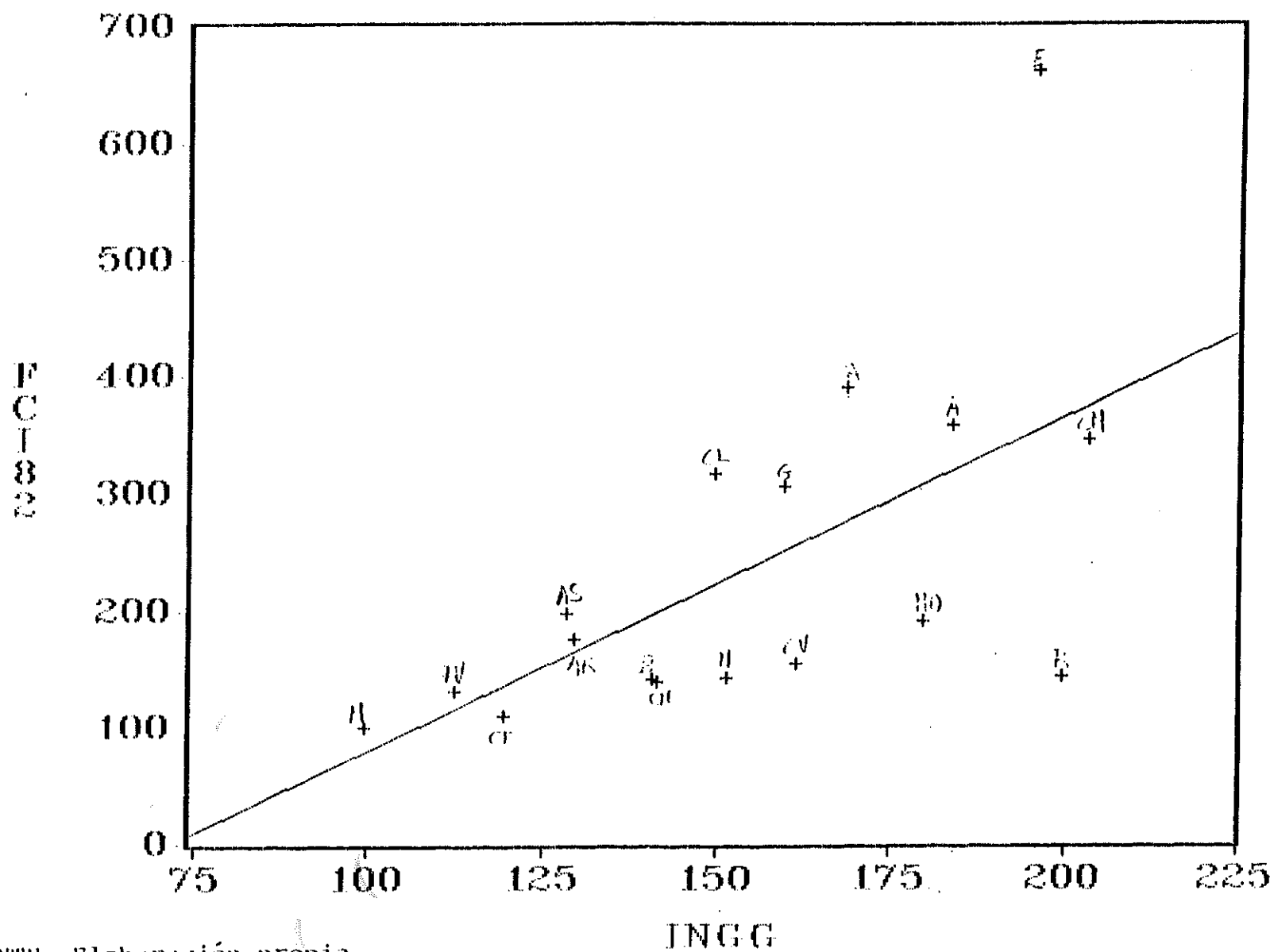


5

FUENTE: Elaboración propia

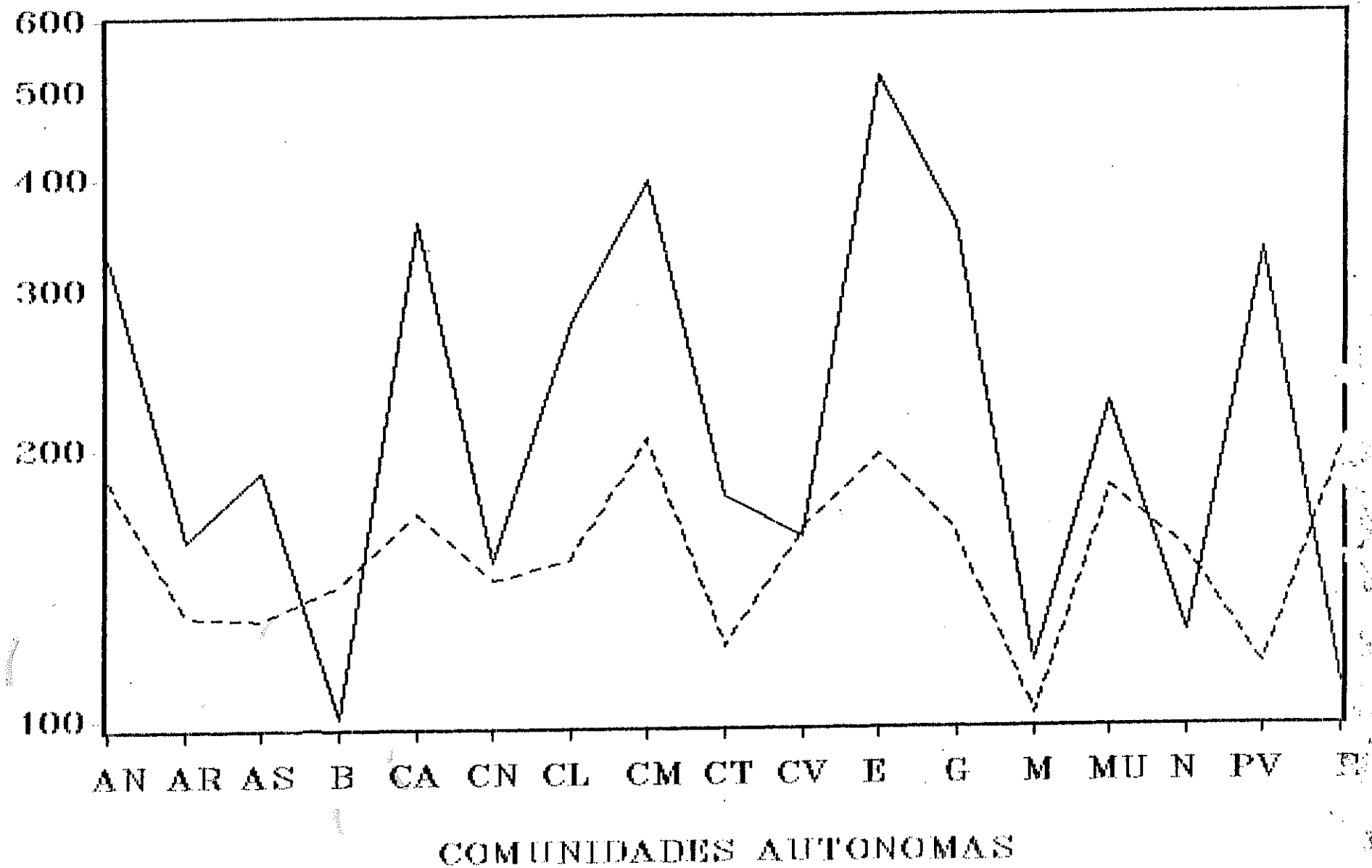
— FCI82    --- INGG

G.2



FUENTE: Elaboración propia

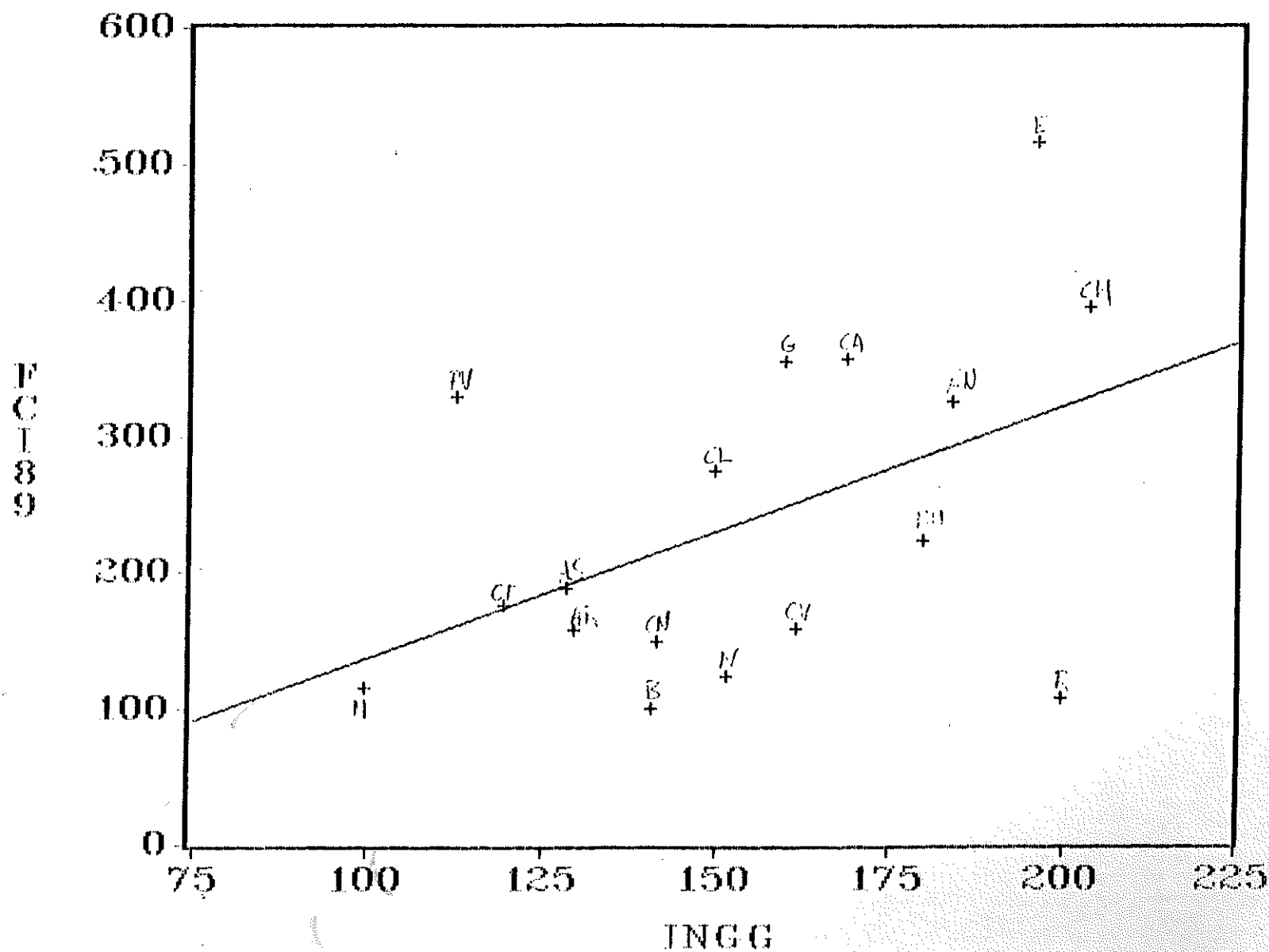




FUENTE: Elaboración propia

—— FCI89 ---- INGC

C-4



FUENTE: Elaboración propia

$$y = 1,846 x - 47,779 \quad R^2 = 0,223 \quad t = 2,076$$

Si consideramos ahora el grado de relación existente entre la distribución del FCI y la variable INGP ésta es aún más débil y, además, disminuye a lo largo del periodo, tal como reflejan los gráficos 5 a 8 y las rectas de regresión siguientes:

$$\text{Para 1982} \quad y = 1,264 x + 12,377 \quad R^2 = 0,210 \\ t = 1,999$$

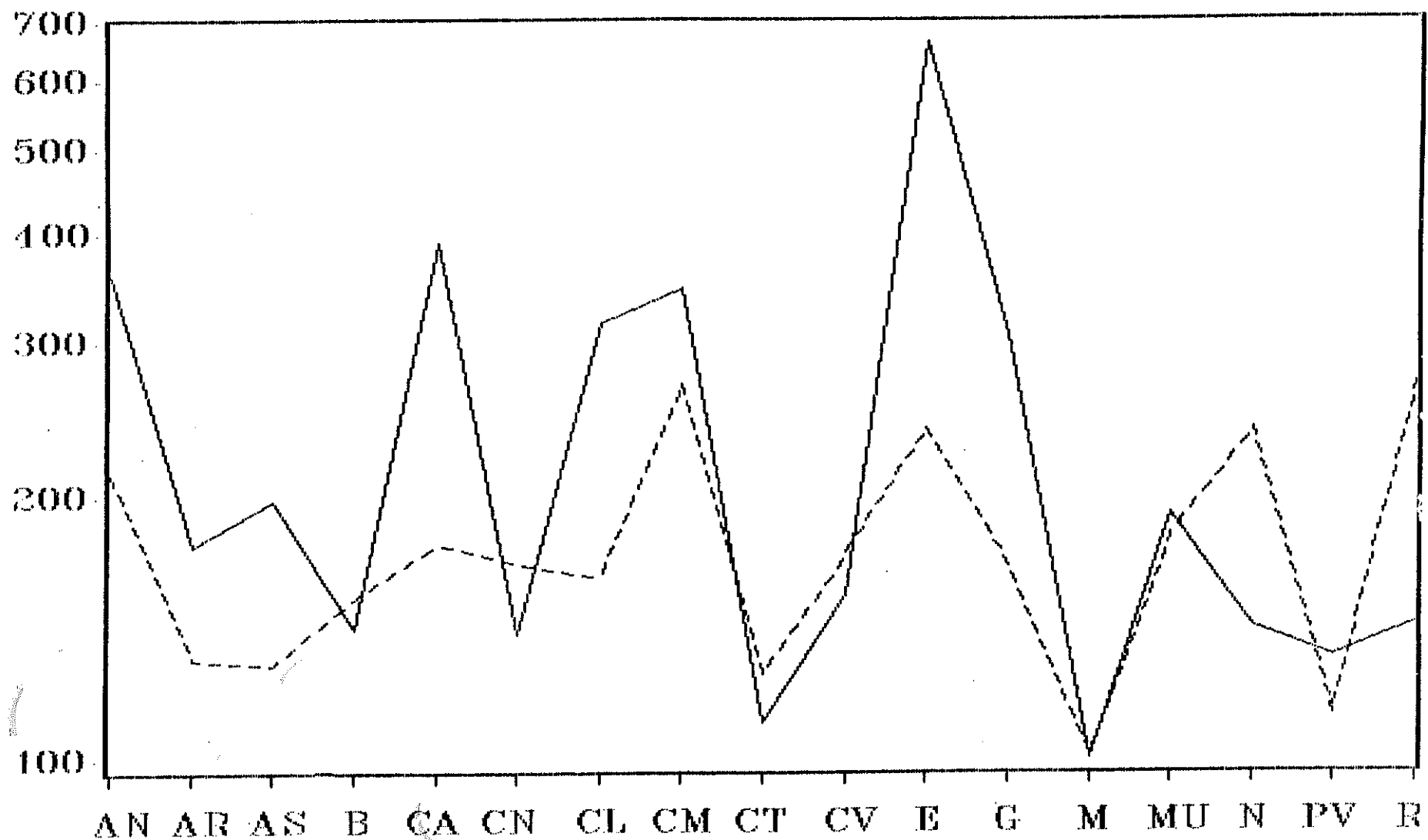
$$\text{Para 1989} \quad y = 0,7 x + 114,69 \quad R^2 = 0,091 \\ t = 1,232$$

Las distorsiones son evidentes, y no se percibe relación alguna entre las necesidades de infraestructuras básicas para la producción y la distribución relativa del Fondo.

Si bien, es verdad que el grado de correlación existente entre los indicadores INGG e INGP y la renta regional por habitante es muy bajo, éste disminuye entre 1982 y 1984, recuperándose levemente en 1989.

Si desglosamos esta relación por cada una de las variables de infraestructuras utilizadas, los resultados muestran algunos elementos destacables.

6.5

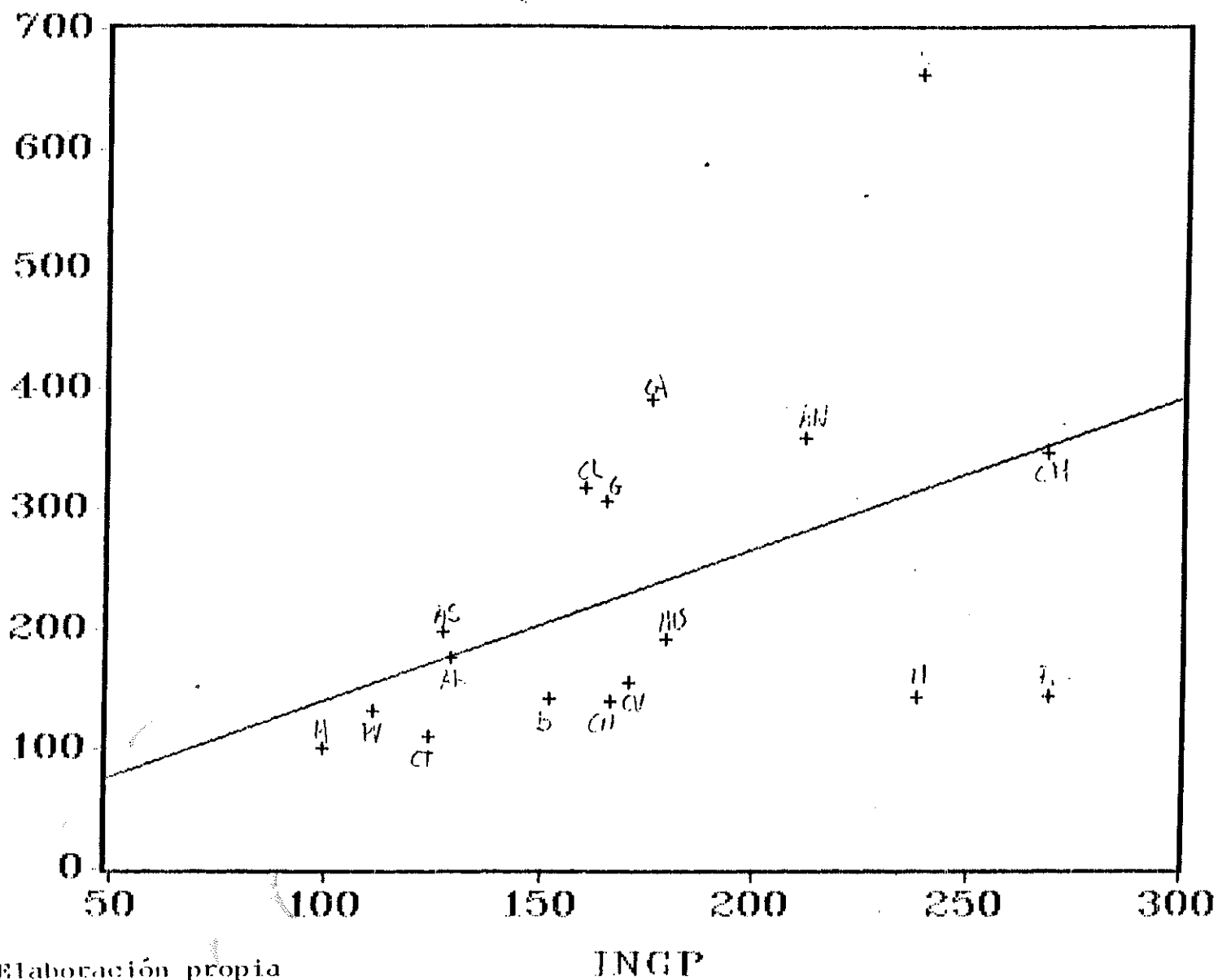


COMUNIDADES AUTONOMAS

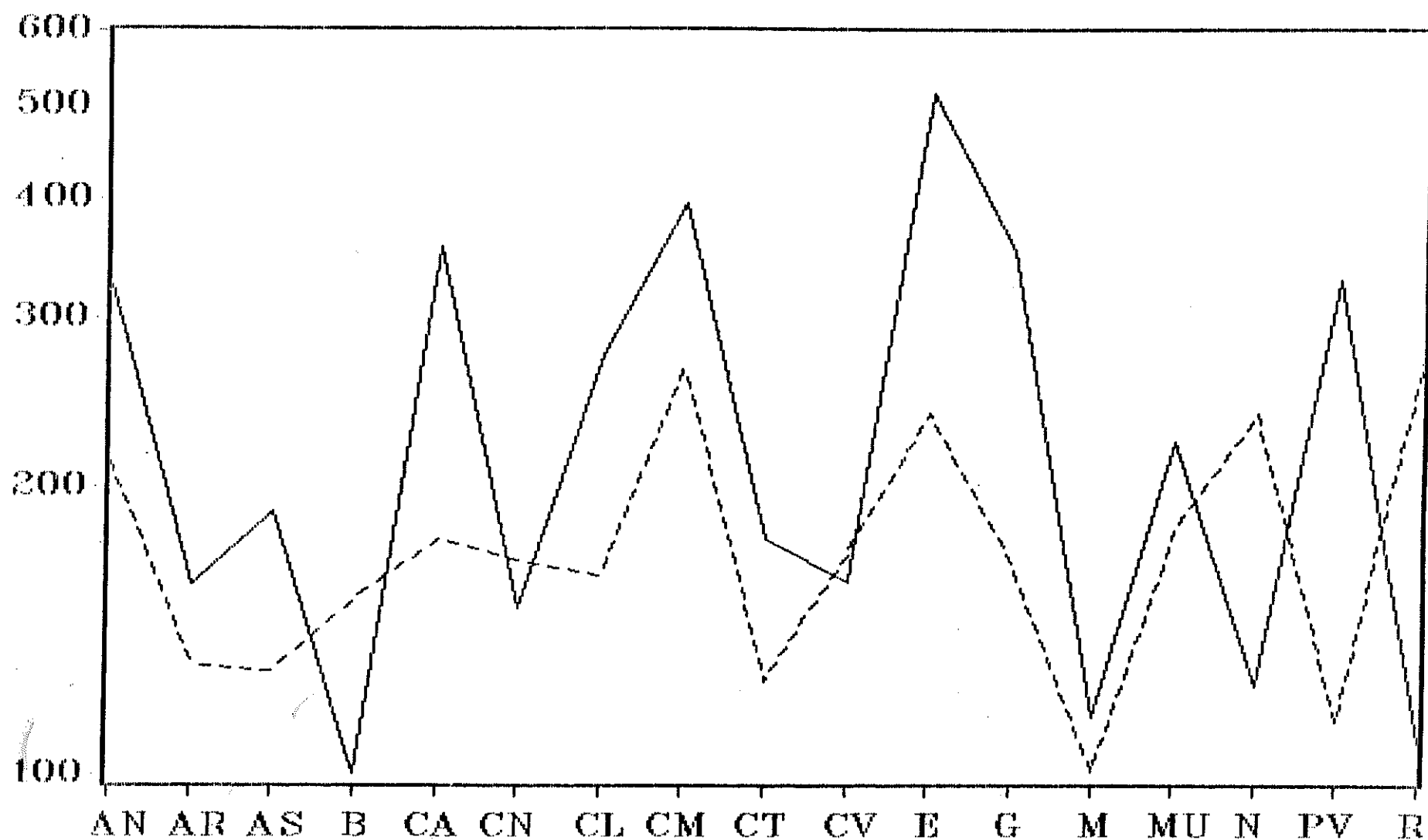
FUENTE: Elaboración propia

— FCI82    ---- INGP

F  
C  
I  
8  
2



FUENTE: Elaboración propia

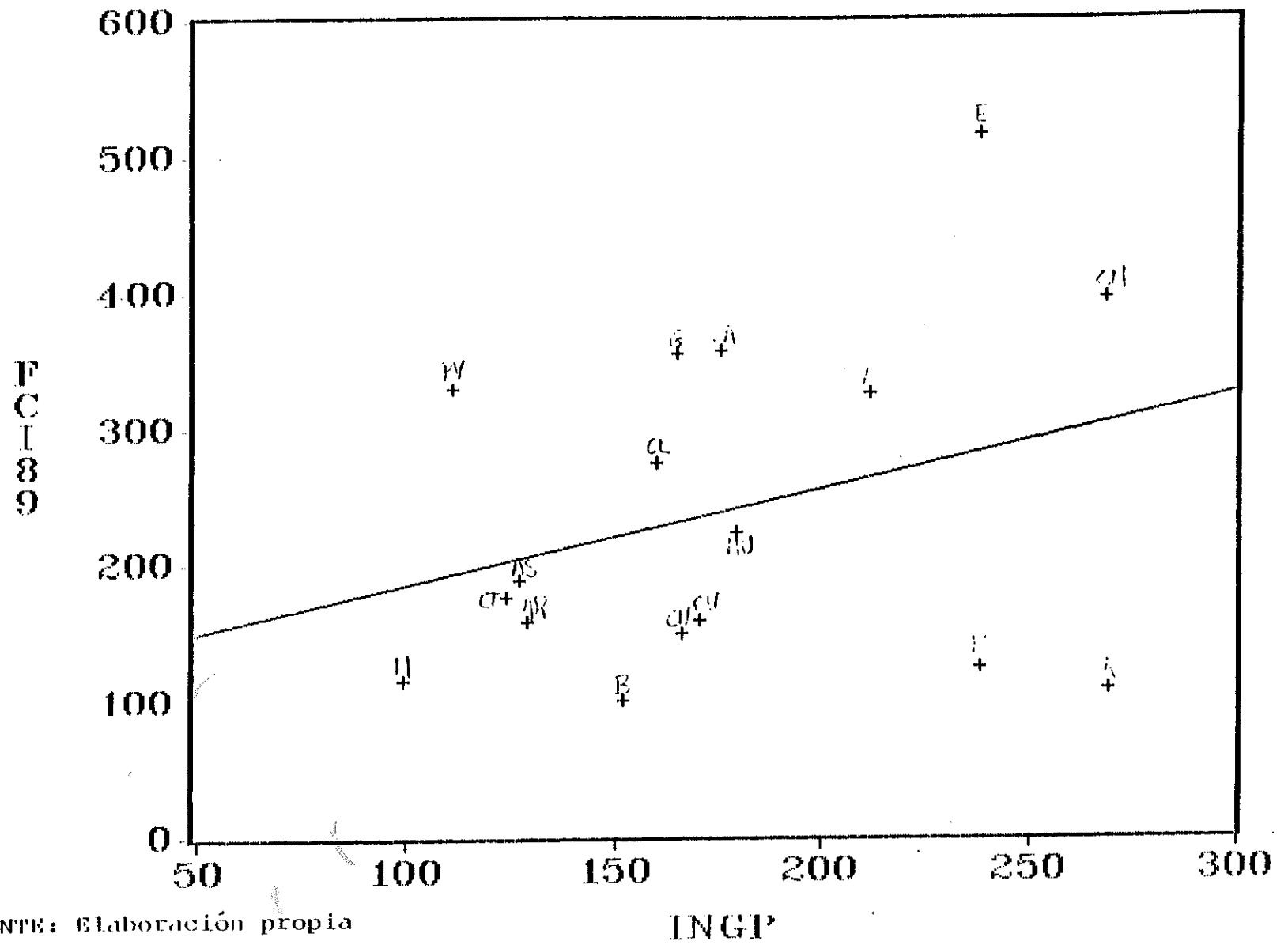


COMUNIDADES AUTONOMAS

FUENTE: Elaboración propia

— FCI89    ---- INGP

C.8



Las rectas de regresión resultantes son las siguientes:

FCI82-INDA

$$y = 0,716 x + 48,979$$

$$R^2 = 0,519 \quad t = 4,026$$

FCI89-INDA

$$y = 0,482 x + 112,68$$

$$R^2 = 0,335 \quad t = 2,753$$

FCI82-INDB

$$y = 3,986 x - 352,601$$

$$R^2 = 0,701 \quad t = 5,932$$

FCI89-INDB

$$y = 3,14 x - 224,893$$

$$R^2 = 0,619 \quad t = 4,945$$

FCI82-INDC

$$y = 265,33 - 0,126 x$$

$$R^2 = 0,024 \quad t = -0,613$$

FCI89-INDC

$$y = 290,47 - 0,219 x$$

$$R^2 = 0,105 \quad t = -1,33$$

FCI82-INDD

$$y = 5,837 x - 451,46$$

$$R^2 = 0,540 \quad t = 4,197$$

FCI89-INDD

$$y = 3,884 x - 218,85$$

$$R^2 = 0,340 \quad t = 2,78$$

FCI82-INDF

$$y = 0,612 x + 90,71$$

$$R^2 = 0,228 \quad t = 2,109$$

FCI89-INDF

$$y = 0,507 x + 118,34$$

$$R^2 = 0,223 \quad t = 2,08$$

FCI82-INDG

$$y = 3,398 x - 264,74$$

$$R^2 = 0,431 \quad t = 3,37$$

FCI89-INDG

$$y = 2,856 x - 182,05$$

$$R^2 = 0,433 \quad t = 3,38$$



FCI82-INDI

$$y = 238,5 - 0,007 x$$

$$R^2 = 0 \quad t = -0,06$$

FCI89-INDI

$$y = 225,2 + 0,031 x$$

$$R^2 = 0,006 \quad t = 0,324$$

FCI82-INDJ

$$y = 2,676 x - 125,1$$

$$R^2 = 0,241 \quad t = 2,185$$

FCI89-INDJ

$$y = 1,768 x + 0,069$$

$$R^2 = 0,15 \quad t = 1,628$$

FCI82-INDK

$$y = 0,284 x + 94,79$$

$$R^2 = 0,128 \quad t = 1,484$$

FCI89-INDK

$$y = 0,308 x + 85,73$$

$$R^2 = 0,214 \quad t = 2,02$$

FCI82-INDL

$$y = 0,102 x + 212,34$$

$$R^2 = 0,004 \quad t = 0,253$$

FCI89-INDL

$$y = 252,69 - 0,064$$

$$R^2 = 0,002 \quad t = -0,19$$

En general, el grado de correlación es muy bajo, siendo incluso, para algunas variables, negativo, como en el caso de la relación entre el FCI y la energía o el equipamiento deportivo y turístico. Además, la evolución del Fondo aleja, en muchos casos, esa relación entre índices de necesidad en infraestructuras y equipamientos y la dotación del Fondo que percibe cada Comunidad, en principio, para hacer frente a esas inversiones.

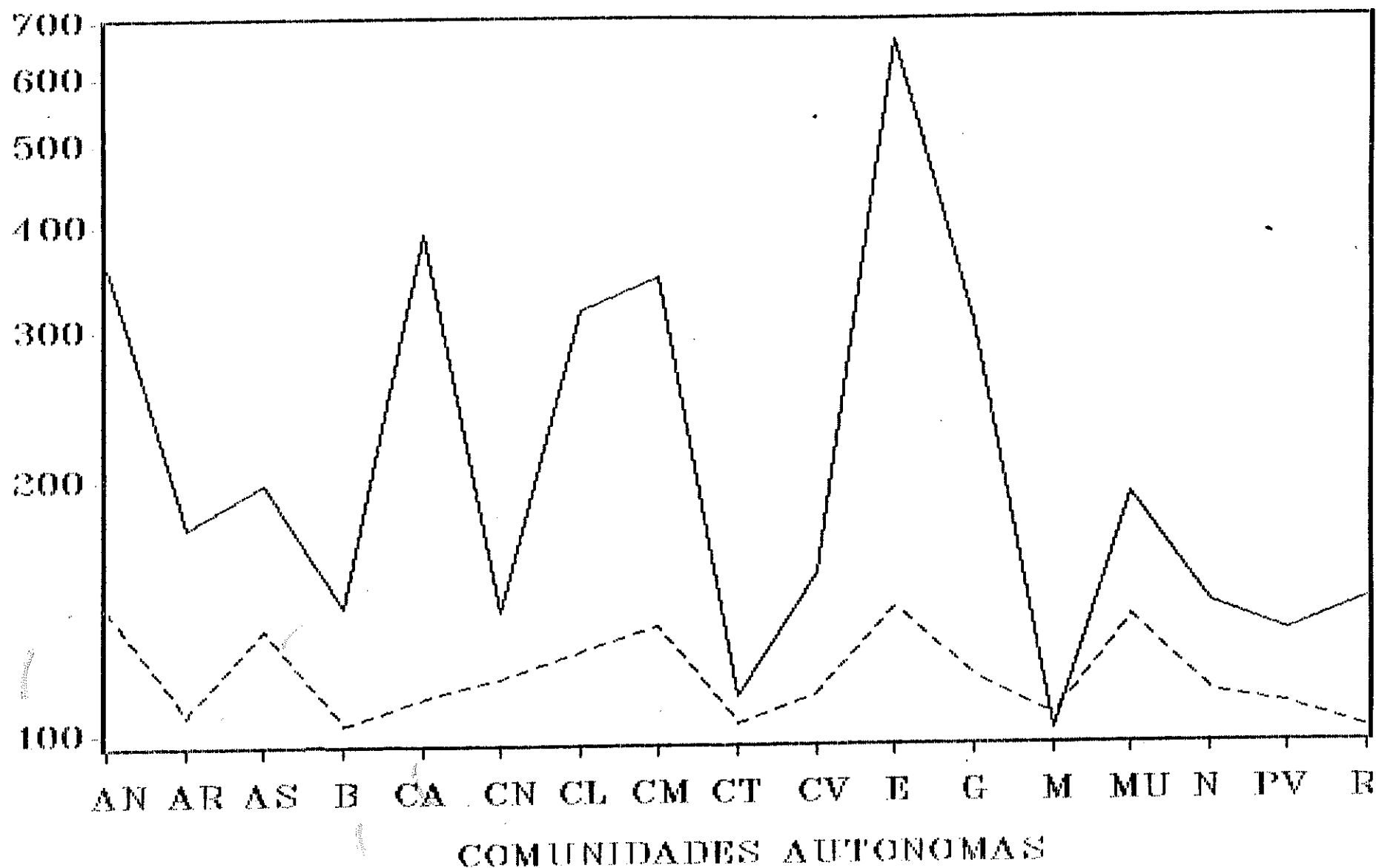
El resultado obtenido de la contrastación no parece mostrar, pues, una relación importante entre la distribución del Fondo y las necesidades de infraestructuras, ni siquiera en el primer año de vigencia del mismo.

\* Si consideramos a continuación que el FCI es un instrumento compensatorio que sirve, además para garantizar unos determinados niveles de servicios públicos en todas las Comunidades Autónomas, podemos contrastar su distribución con las necesidades de provisión de servicios públicos. A este respecto, utilizando como base los índices de necesidad elaborados por Bosch y Escribano (1988), se han obtenido unos indicadores de necesidad relativa de servicios que, con las limitaciones de la concepción inicial (2) pueden representar otra aproximación, esta vez a través del gasto corriente, al estudio de la distribución del Fondo.

Así, si partimos de la consideración de que, bajo ciertos supuestos simplificadores, se cumple que repartiendo los recursos de acuerdo con las necesidades de la población las diferencias existentes inicialmente en la dotación de capital social tienden a desaparecer con el tiempo (Bosch y Escribano, 1988), el grado de relación entre un instrumento de compensación y dichas necesidades arrojaría alguna luz sobre sus pautas distributivas, al complementar su acción.

Los gráficos 9 y 10 muestran la relación entre el índice agregado de necesidad BEIM y la distribución del FCI

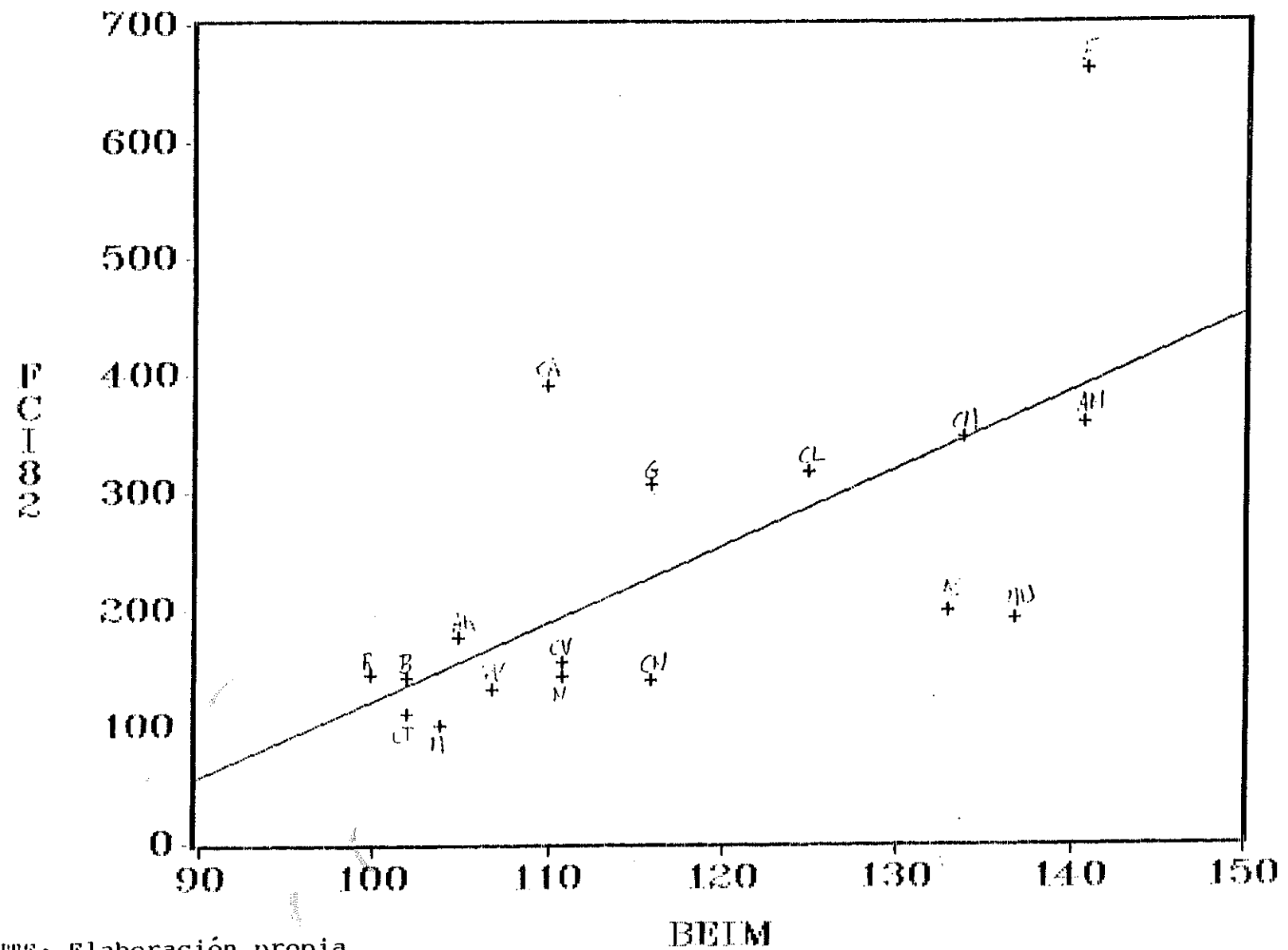
G.7



FUENTE: Elaboración propia

— FCI82 --- BEIM

6-10



FUENTE: Elaboración propia

en 1982. Como podemos observar, aún cuando la correlación es pequeña, las dispersiones más significativas están localizadas en pocas Comunidades, afectando de forma especialmente negativa a Murcia y Asturias y positivamente a Canarias y Extremadura. La recta de regresión toma la forma:

$$y = 6,579 x - 536,86 \quad R^2 = 0,439 \quad t = 3,426$$

En 1989 el grado de adecuación es menor, como se refleja en los gráficos 11 y 12 y en la nueva recta de regresión:

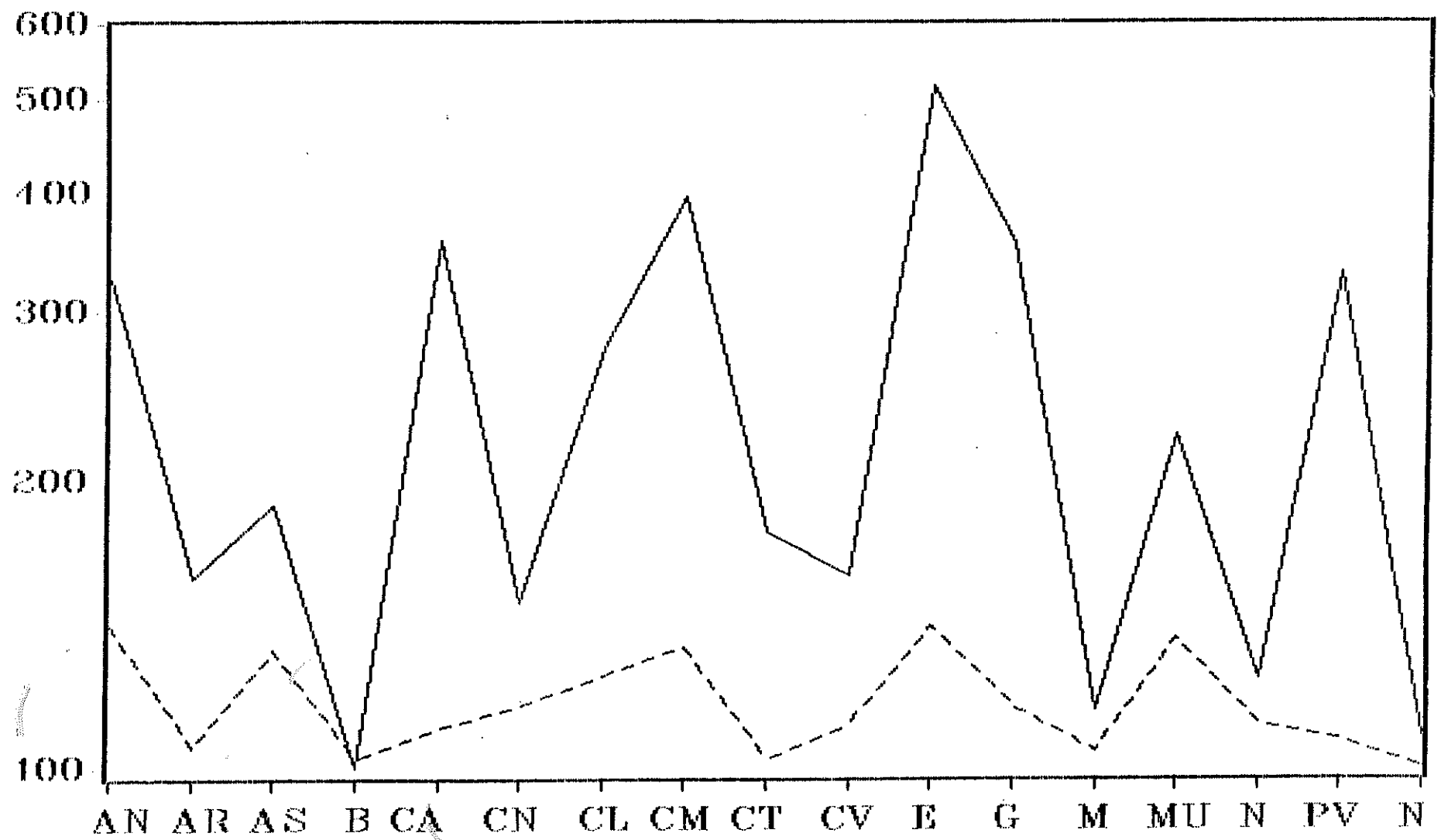
$$y = 5,177 x - 369,45 \quad R^2 = 0,387 \quad t = 3,079$$

La evolución anual de la relación entre estas variables muestra un incremento continuo en el grado de correlación existente hasta 1985, descendiendo a partir de esa fecha, justamente cuando empiezan a manifestarse las distorsiones en el País Vasco y Cataluña por la variable saldo migratorio.

El grado de ajuste entre el índice agregado de necesidad BEIM y la renta es mayor, alcanzando en 1989 la siguiente relación:

$$y = 0,403 x + 60,69 \quad R^2 = 0,646 \quad t = 5,233$$

G-II  
E-3i

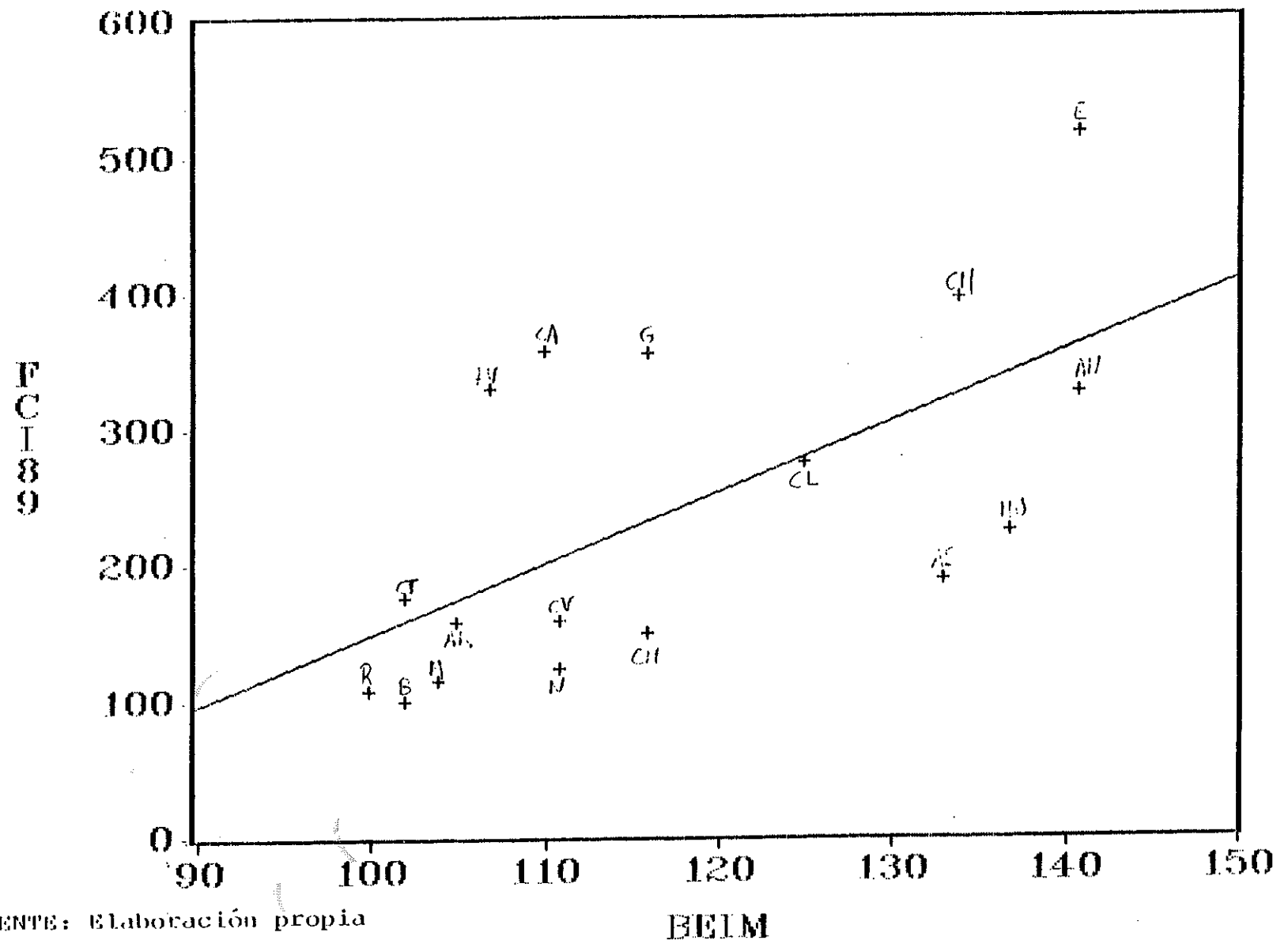


COMUNIDADES AUTÓNOMAS

FUENTE: Elaboración propia

— FCI89    - - - - BEIM

6.12



Sin embargo, la relación entre las variables INGG, INGP y BEIM no es clara, tal como se representa en las siguientes ecuaciones:

$$\text{INGG} = 23,28 + 1,12 \text{ BEIM} \quad R^2 = 0,277$$

$$\text{INGP} = 22,22 + 1,31 \text{ BEIM} \quad R^2 = 0,132$$

Si desglosamos el índice agregado de Bosch y Escribano en indicadores parciales de necesidad, el grado de correlación varía significativamente, como se desprende de las siguientes ecuaciones.

FCI82-BES	Sanidad	FCI89-BES
$y = 2,646 x - 133,44$		$y = 1,882 x - 24,12$
$R^2 = 0,405 \quad t = 3,196$		$R^2 = 0,292 \quad t = 2,48$

FCI82-BET	Transporte	FCI89-BET
$y = 695 - 2,854 x$		$y = 564,92 - 2,02 x$
$R^2 = 0,563 \quad t = -4,403$		$R^2 = 0,405 \quad t = -3,2$

FCI82-BEV	Vivienda	FCI89-BEV
$y = 3,619 x - 238,24$		$y = 2,831 x - 132,24$
$R^2 = 0,683 \quad t = 5,697$		$R^2 = 0,596 \quad t = 4,7$

FCI82-BEU	Urbanismo	FCI89-BEU
$y = 556,1 - 2,137 x$		$y = 450,4 - 1,414 x$



$$R^2 = 0,227 \quad t = -2,104$$

$$R^2 = 0,142 \quad t = -1,57$$

FCI82-BEMA Medio ambiente

FCI89-BEMA

$$y = 695,1 - 2,831 x$$

$$y = 558,8 - 1,974 x$$

$$R^2 = 0,441 \quad t = -3,446$$

$$R^2 = 0,306 \quad t = -2,57$$

FCI82-BEO Ocio

FCI89-BEO

$$y = 0,337 x + 182,3$$

$$y = 0,577 x + 147,5$$

$$R^2 = 0,007 \quad t = 0,327$$

$$R^2 = 0,029 \quad t = 0,676$$

FCI82-BESS Servicios sociales

FCI89-BESS

$$y = 3,319 x - 235,1$$

$$y = 2,919 x - 175,5$$

$$R^2 = 0,552 \quad t = 4,3$$

$$R^2 = 0,609 \quad t = 4,8$$

FCI82-BEE Educación

FCI89-BEE

$$y = 348 - 0,946 x$$

$$y = 169,2 + 0,578 x$$

$$R^2 = 0,007 \quad t = -0,34$$

$$R^2 = 0,004 \quad t = 0,24$$

A la vista de estos resultados, destaca el hecho significativo de la correlación negativa del FCI con algunas variables, especialmente con BET, mostrando, por tanto, un alto grado de compensación la variable agregada BEIM.

\* Si, finalmente, incorporamos al análisis otros indicadores de necesidad aplicados por Ruiz-Castillo y Sebastián

(1988), que contemplan una dispersión mucho más amplia (3), los resultados obtenidos son los representados en los gráficos 13 a 16. Como puede observarse, el ajuste entre la distribución del Fondo y el índice agregado es mejor, en general, aunque, igualmente, disminuye entre 1982 y 1989, alcanzando en el primer año la mayor correlación.

$$1982 \quad y = 1,268 x - 51,73 \quad R^2 = 0,556 \quad t = 4,34$$

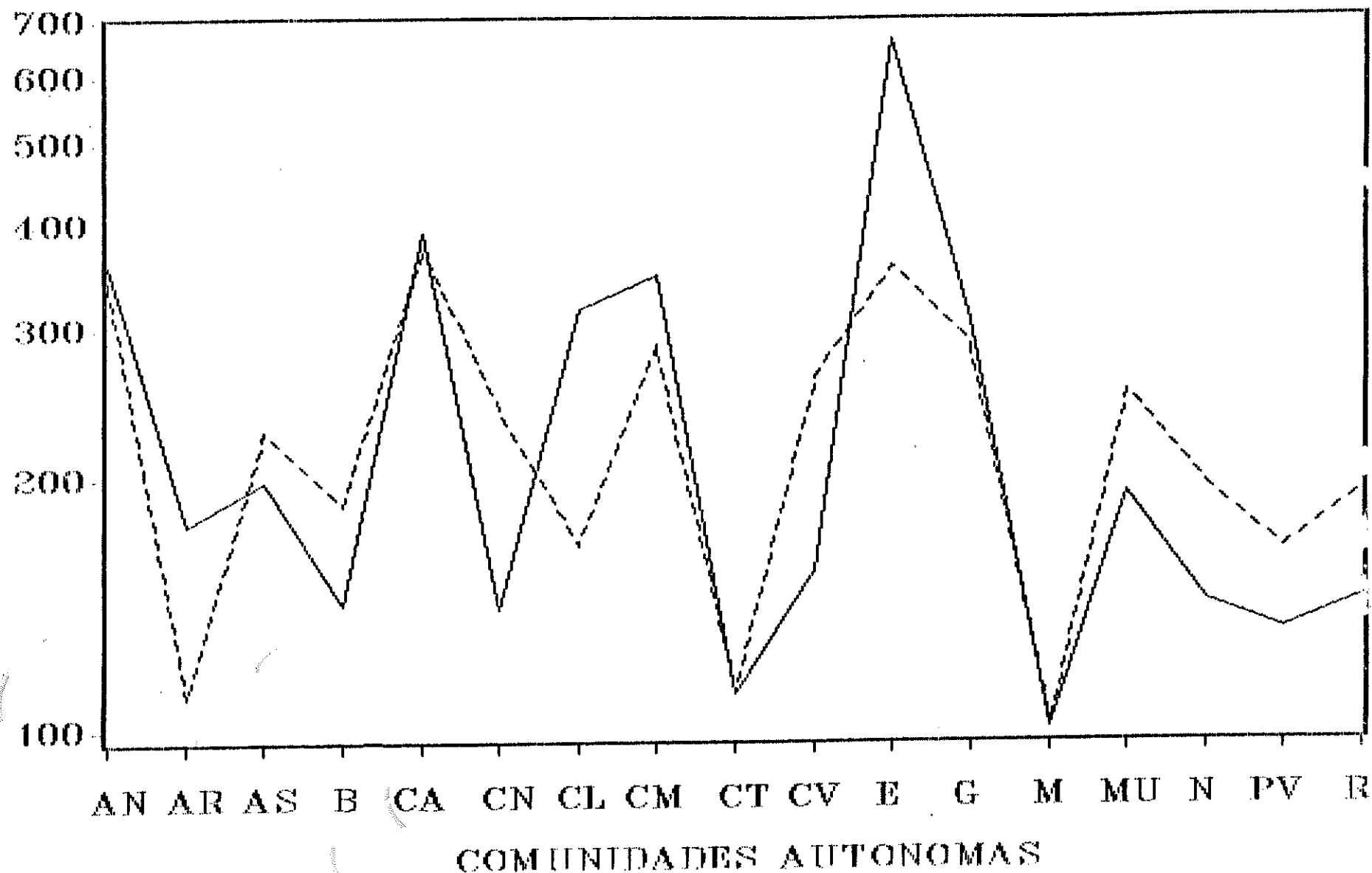
$$1989 \quad y = 0,971 x + 18,34 \quad R^2 = 0,465 \quad t = 3,61$$

En 1982, las mayores distorsiones negativas se localizan en Cantabria y la Comunidad Valenciana y, en menor medida, en Murcia, Baleares, Navarra, Rioja, Asturias y el País Vasco. En 1989, con una mayor dispersión, la situación del País Vasco cambia radicalmente, así como la de Cataluña y Galicia, que ven mejorar sus posiciones.

La relación de este índice agregado de necesidad con la variable renta es similar a la del indicador anterior BEIM, siendo representada en 1989 por la siguiente función:

$$y = 2,283 x - 94,324 \quad R^2 = 0,606 \quad t = 4,8$$

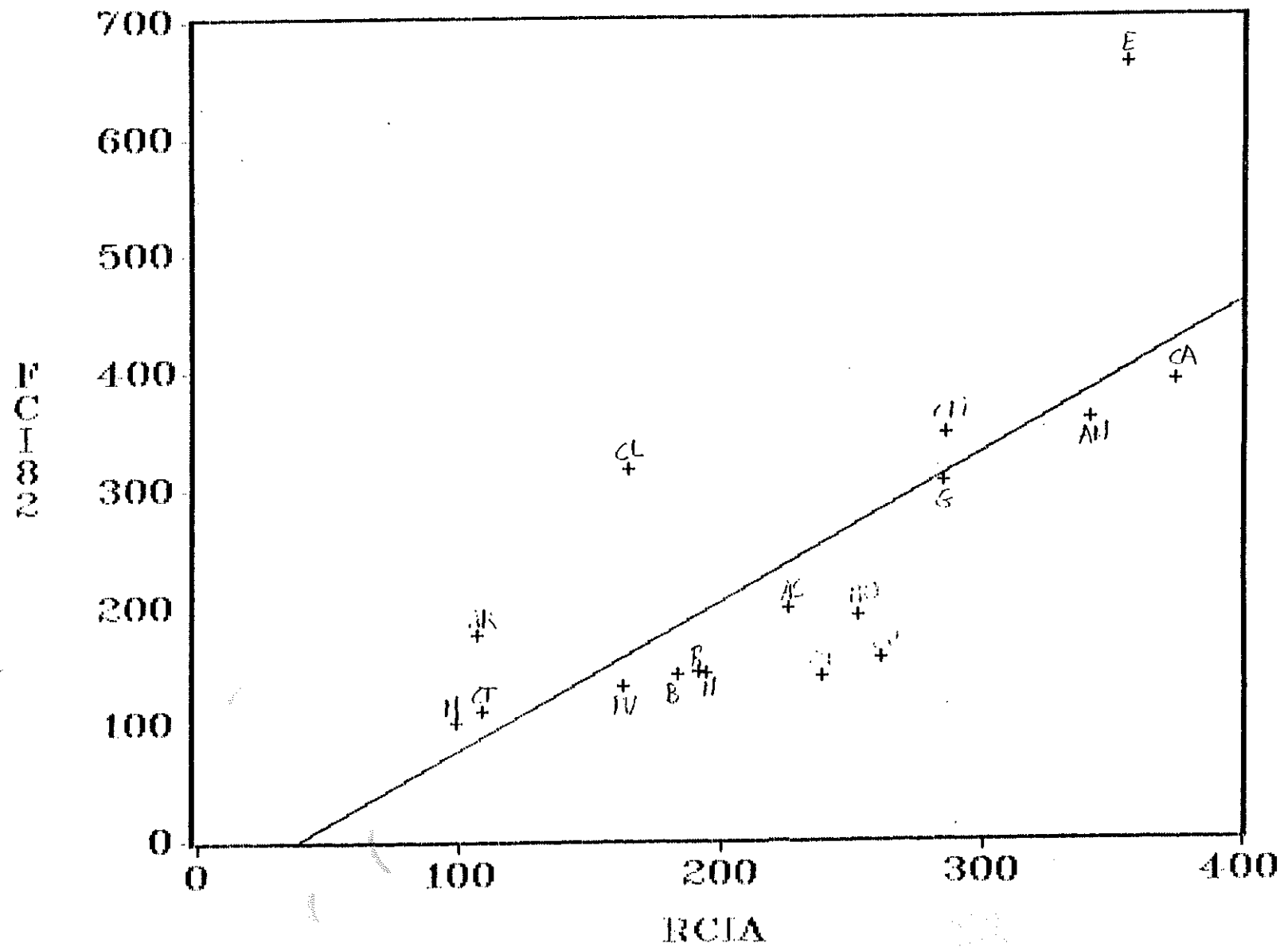
Por lo que se refiere a la relación existente entre los distintos índices agregados, representada conjuntamente en el gráfico 17, es más significativa entre INGG y RCIA,



FUENTE: Elaboración propia

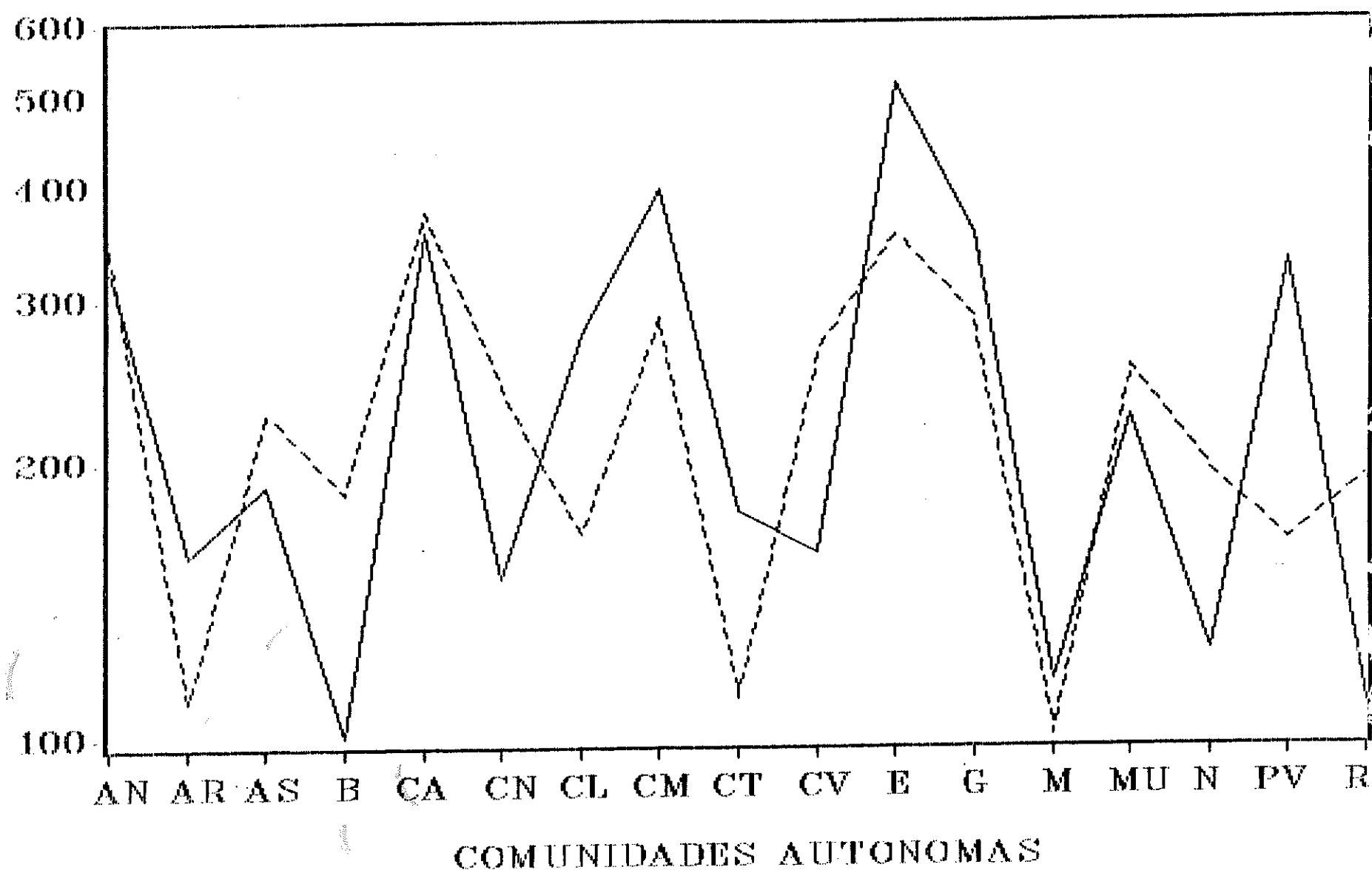
— FCI82 --- RCIA

6.14



FUENTE: Elaboración propia

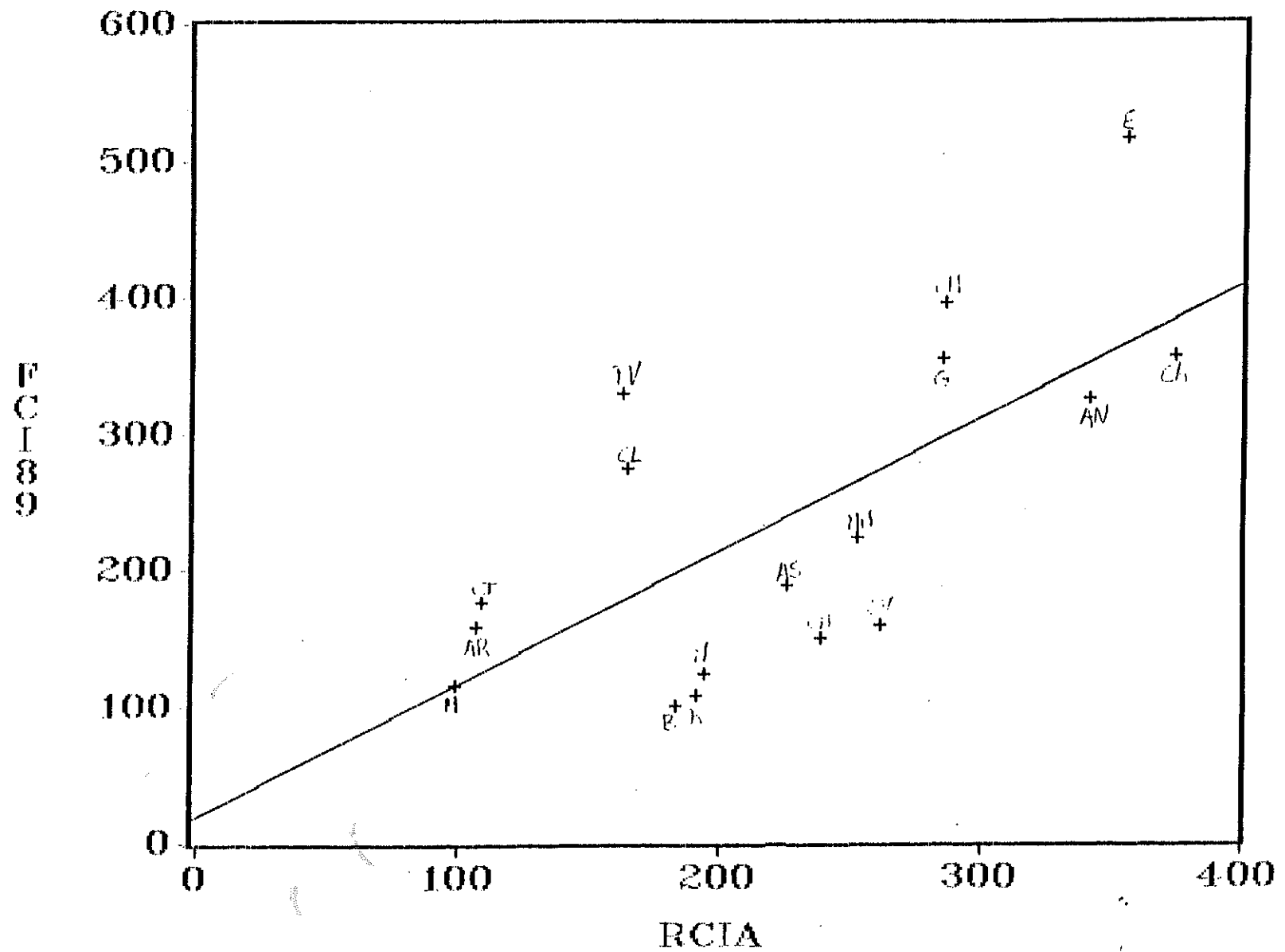
G 15



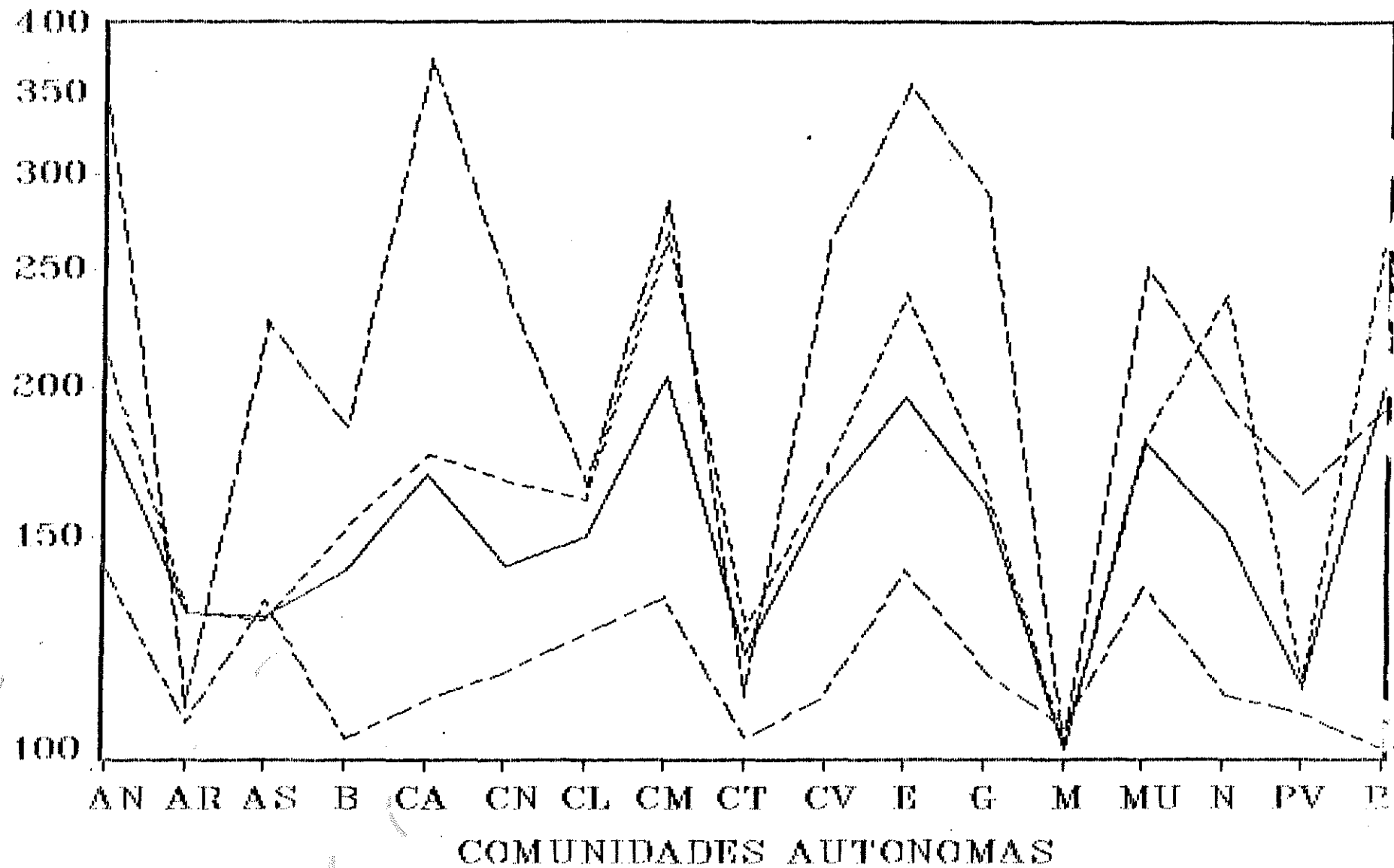
FUENTE: Elaboración propia

—— FCI89    ---- RCIA

6.16



FUENTE: Elaboración propia



FUENTE: Elaboración propia

—— INGG	—— RCTA
----- INGP	----- BEIM

tal como lo demuestran las siguientes ecuaciones:

$$\text{INGG} = 95,23 + 0,263 \text{ RCIA} \quad R^2 = 0,522$$

$$\text{INGP} = 101,21 + 0,332 \text{ RCIA} \quad R^2 = 0,289$$

$$\text{RCIA} = 3,645 \text{ BEIM} - 201,51 \quad R^2 = 0,389$$

La desagregación del índice RCIA muestra, asimismo, variaciones importantes y, en algunos casos, muy significativas, tal como lo demuestran las siguientes relaciones.

FCI82-RCS	Sanidad	FCI89-RCS
$y = 0,033 x + 145,6$		$y = 0,025 x + 169,3$
$R^2 = 0,131 \quad t = 1,5$		$R^2 = 0,11 \quad t = 1,3$

FCI82-RCSS	Servicios sociales	FCI89-RCSS
$y = 0,034 x + 99,7$		$y = 0,026 x + 133,2$
$R^2 = 0,623 \quad t = 4,98$		$R^2 = 0,532 \quad t = 4,13$

FCI82-RCV	Vivienda	FCI89-RCV
$y = 0,044 x + 121,6$		$y = 0,039 x + 135,9$
$R^2 = 0,625 \quad t = 5$		$R^2 = 0,721 \quad t = 6,2$

FCI82-RCU	Urbanismo	FCI89-RCU
$y = 454,8 - 0,119 x$		$y = 408,8 - 0,092 x$



$$R^2 = 0,46 \quad t = -3,5$$

$$R^2 = 0,396 \quad t = -3,1$$

FCI82-RCOC Ocio y cultura

$$y = 401,8 - 0,134 x$$

$$R^2 = 0,324 \quad t = -2,6$$

FCI89-RCOC

$$y = 367,8 - 0,104 x$$

$$R^2 = 0,28 \quad t = -2,4$$

FCI82-RCMA Medio ambiente

$$y = 505 - 0,077 x$$

$$R^2 = 0,757 \quad t = -6,8$$

FCI89-RCMA

$$y = 445,3 - 0,059 x$$

$$R^2 = 0,636 \quad t = -5,1$$

FCI82-RCTC Transporte  
carretera

$$y = 298,4 - 0,011 x$$

$$R^2 = 0,076 \quad t = -1,1$$

FCI89-RCTC

$$y = 306 - 0,012 x$$

$$R^2 = 0,125 \quad t = -1,4$$

FCI82-RCTU Transporte  
urbano

$$y = 392,3 - 0,08 x$$

$$R^2 = 0,399 \quad t = -3,1$$

FCI89-RCTU

$$y = 354,9 - 0,059 x$$

$$R^2 = 0,314 \quad t = -2,6$$

FCI82-RCE Educación

$$y = 143,5 + 0,308 x$$

$$R^2 = 0,066 \quad t = 1$$

FCI89-RCE

$$y = 170,4 + 0,227 x$$

$$R^2 = 0,051 \quad t = 0,9$$

Dentro de las relaciones significativas, salvo el índice de vivienda, el conjunto de indicadores disminuyen su

correlación con el FCI. Por otro lado, hay un buen número de variables que presentan una relación negativa con la dotación del Fondo, lo cual no deja de ser paradójico, sobre todo en la variable de transporte por carretera.

## II. INVERSIONES FINANCIADAS POR EL FCI.

Independientemente del flujo financiero derivado de la distribución del Fondo, el destino de las inversiones que se financian con cargo al mismo constituye un elemento esencial para el análisis de la eficacia de este instrumento de desarrollo. En última instancia, es la orientación específica de las inversiones públicas la que puede estimular el desarrollo de una región. Por tanto, la coherencia entre la utilización de los recursos obtenidos a través del FCI y las inversiones más vinculadas al desarrollo económico, constituye una garantía de eficacia en el planteamiento del papel desempeñado por el Fondo.

Dada la doble función que ha realizado el Fondo: de desarrollo regional y de fuente de recursos para ampliar el capital público transferido a las Comunidades Autónomas, hemos centrado el análisis en el periodo 1985-1989 y, únicamente, en el Fondo administrado directamente por las Comunidades en función de las competencias existentes en cada momento (4).

En este periodo analizado, los recursos del FCI uti-

lizados en financiar proyectos cuya competencia corresponde a las Comunidades Autónomas es importante, dado el desarrollo del proceso de transferencias producido en durante el mismo.

Se han distinguido 23 funciones (5) para encuadrar las inversiones proyectadas con cargo al FCI. Como puede comprobarse en el cuadro adjunto, la función infraestructuras básicas y transportes representa, durante todo el periodo, el conjunto de proyectos que concentra la mayor inversión (35,95% en 1989, frente al 24,27% de 1985). Su desglose en programas otorga una prioridad destacable en los programas 513E "conservación y explotación de carreteras" y 513D "creación de infraestructura de carreteras", con más del 81% de los créditos.

La vivienda y el urbanismo representa, aunque de forma decreciente, la segunda función prioritaria de las inversiones financiadas con cargo al Fondo. El destino, en más del 94% de los casos, es el programa 431A "promoción, administración y ayudas para la rehabilitación y acceso a viviendas". En este caso, su contribución al equipamiento social y a la integración es directo, aunque su vinculación con el desarrollo regional resulta bastante difuso.

Entre el resto de las funciones cabe destacar la importancia de las infraestructuras agrarias (programa 531A

C.1

FCI POR FUNCIONES (%)  
TOTAL COMUNIDADES AUTONOMAS

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,03	0,05	0,08	0,05	0,02
JUSTICIA	0,09	0,03	0,03	0,00	0,02
SEG Y PROT C	0,17	0,00	0,00	0,04	0,13
SEG Y PROT SOC	2,13	1,53	0,95	0,96	0,90
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,02	0,00
SANIDAD	3,60	2,91	2,40	4,72	3,50
EDUCACION	12,84	10,41	9,30	10,60	11,58
VIVIENDA Y URBANISMO	24,06	23,63	24,36	20,03	17,00
BIENESTAR COMUNITARIO	8,99	11,78	11,70	8,77	10,66
CULTURA	4,61	3,21	2,18	1,75	2,89
INFRAESTRUCTURAS Y T	24,27	24,64	25,15	33,72	35,95
COMUNICACIONES	0,00	0,01	0,00	0,00	0,01
INFRA AGRARIAS	11,54	13,86	17,86	14,48	11,90
INVESTIGACION	0,55	0,48	0,41	0,54	0,57
INF Y ESTADISTICA	0,14	0,05	0,02	0,02	0,08
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,03	0,06	0,01
REGULACION COMERCIAL	0,44	0,54	0,52	0,06	0,28
AGRICULTURA GAN Y P	3,50	4,48	3,07	1,98	3,03
INDUSTRIA	0,21	0,21	0,16	0,37	0,68
ENERGIA	0,02	0,02	0,00	0,02	0,00
MINERIA	0,04	0,02	0,02	0,12	0,04
TURISMO	0,73	0,36	0,57	0,31	0,47
TRANSF AA PP	2,03	1,78	1,19	1,39	0,25
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

"reforma de las estructuras agrarias y desarrollo rural"), educación (enseñanzas medias y básicas) y bienestar comunitario (programa 441A "infraestructura urbana, saneamiento y abastecimiento de agua").

La distribución de las inversiones por Comunidades Autónomas se recoge detalladamente en el anexo. En este caso, las variaciones son más importantes, dependiendo, fundamentalmente, de las competencias asumidas, del nivel de desarrollo de cada región y de su especialización sectorial. Siguen, no obstante, destacando las funciones señaladas, complementándose en algunos casos con la sanidad y la cultura. Con una dimensión significativa, estas últimas, en Cantabria, Castilla-La Mancha (cultura), Madrid (sanidad), Murcia (cultura) y País Vasco (sanidad).

Si contrastamos el destino de las inversiones con los índices de necesidad anteriormente recogidos podremos analizar el grado de adecuación de los proyectos financiados con las dotaciones y necesidades manifestadas por Comunidades Autónomas.

La limitación del número de funciones a las que van destinadas las inversiones presupuestadas recorta las posibilidades del análisis. No obstante, se pueden extraer algunas conclusiones.

En primer lugar, en relación con los indicadores

calculados a partir de Biehl que tienen una relación directa con las inversiones del FCI, cabe destacar nuevamente la ausencia de una sintonía elevada entre ambas.

Para las infraestructuras de transporte, las tres regiones con mayor índice de necesidad (Extremadura, Castilla-La Mancha y Castilla y León) presentan un porcentaje muy bajo de inversiones en ese área. Por el contrario, las Islas tienen un elevado porcentaje, siendo bajo su índice de necesidad.

En educación, pese a su relación con las competencias asumidas, son regiones con necesidades bajas o intermedias las que destinan un mayor porcentaje de recursos a sus infraestructuras. Circunstancia parecida a la de las inversiones destinadas a sanidad, donde son regiones con índices muy bajos las que dedican mayores proporciones.

En cultura, salvo el caso de Cantabria, el grado de aproximación es mayor, sobre todo en la Comunidad de Murcia.

Si contrastamos estos porcentajes con los índices de necesidad de Bosch y Escribano o Ruiz-Castillo y Sebastián los resultados muestran también algunas inconsistencias.

En las inversiones en transporte, se produce una desproporción entre las necesidades e inversiones en Extre-

madura y Cantabria, con signo opuesto, a pesar de que los índices difieren en gran medida. En vivienda, Madrid, Comunidad Valenciana y Asturias dedican un elevado porcentaje de sus inversiones financiadas con cargo al Fondo, dados sus índices de necesidad. En educación, salvo para Navarra y, en menor medida, Galicia, el grado de adecuación es mejor. Finalmente, en sanidad y cultura los índices varían sensiblemente y, dada la escasa magnitud de las inversiones, el grado de relación resulta impreciso.

\* El grado de eficacia del funcionamiento del FCI viene también determinado por aquellos aspectos vinculados con la gestión y ejecución de los proyectos de inversión financiados con cargo al mismo.

Analizar estas cuestiones requiere entrar necesariamente en aspectos organizativos, competenciales y gestores que sobrepasan el alcance de este trabajo (6). No obstante, se recogen en el anexo los cuadros de ejecución de las inversiones competencia de las Comunidades Autónomas durante el mismo periodo de tiempo anteriormente analizado (7).

Como puede comprobarse, a finales de 1990 la relación entre los compromisos y la dotación es, en general, elevada (8), correspondiendo a Castilla-La Mancha el porcentaje más bajo que, en todo caso, no resulta inferior al 83% para 1988.

### III. EFECTOS REDISTRIBUTIVOS SOBRE LA INVERSION PUBLICA REGIONAL.

El análisis del FCI en el periodo 1982-89 no quedaría completo si no se evaluara el efecto que la distribución del Fondo ha tenido sobre la inversión pública regionalizada.

Ya se ha señalado anteriormente, que el FCI no es sino una forma articulada de reparto de una parte de la inversión pública. En consecuencia, habrá que determinar cuáles su proporción real sobre el conjunto de la inversión regional y, sobre todo, que sesgo redistributivo introduce su aplicación sobre la misma.

Para calcular este efecto, se ha procedido, tal como se recoge en el anexo, a cuantificar la inversión regionalizada presupuestada por la Administración Central, independientemente de su catalogación. A ella, se le ha añadido la correspondiente al propio Fondo cuya competencia corresponde a las Comunidades Autónomas. Determinada así, la inversión pública regionalizada financiada a través de los Presupuestos Generales del Estado se ha procedido a eliminar la inversión global del FCI, calculando el sesgo distributivo en pesetas por habitante y aplicando éste nuevamente al conjunto de la inversión pública. De esta forma se obtendría la distribución del conjunto de la inversión pública exis-



tente si no se tuvieran en cuenta los criterios del FCI. Por diferencia, podemos calcular el efecto neto, en pesetas por habitante, que introduce el Fondo.

El cuadro adjunto contiene esa información. Como puede verse, a lo largo del periodo analizado se han modificado sustancialmente los efectos producidos en algunas Comunidades.

En Andalucía, las pautas distributivas del Fondo benefician a la Comunidad en relación con la inversión regional, aunque este efecto positivo se reduce sustancialmente a lo largo del periodo, pasando de 3.353 pesetas por habitante en 1982 a sólo 740 en 1989.

Aragón sale perjudicado a través del efecto redistributivo del Fondo, aunque en los últimos ejercicios, especialmente en 1989, disminuye dicho efecto.

Asturias muestra una evolución contraria, alcanzando un saldo muy negativo en el último año considerado. Ello obedece al fuerte efecto compensatorio del resto de la inversión pública. Del mismo modo evoluciona Cantabria y, en menor medida, Baleares.

Canarias muestra un efecto desigual a lo largo del periodo, siendo positivo en los años extremos del intervalo. Así se muestra también Navarra.

## EFECTO DISTRIBUTIVO FCI

COMUNIDAD AUTONOMA	1982	1983	1984	1985	1986
ANDALUCIA	3.353	3.088	3.228	3.381	2.778
ARAGON	-4.879	-4.815	-5.802	-6.326	-4.624
ASTURIAS	-832	-70	-2.640	-1.923	-1.976
BALEARES	-3.175	-3.674	-4.185	-5.490	-4.032
CANARIAS	2.248	1.245	2.511	1.047	-360
CANTABRIA	-3.927	-3.847	-4.069	-6.872	-4.526
CASTILLA Y LEON	-2.597	195	583	346	803
CASTILLA-LA MANCHA	2.018	3.373	1.952	4.460	4.579
CATALUÑA	-350	0	-99	485	185
COMUNIDAD VALENCIANA	552	-1.550	-77	-1.402	-473
EXTREMADURA	12.948	8.481	7.882	4.158	3.776
GALICIA	3.549	3.160	3.885	4.583	4.413
MADRID	-7.832	-6.100	-6.099	-5.807	-5.502
MURCIA	-380	-1.447	-1.694	-3.499	-3.733
NAVARRA	1.479	-658	-3.542	-837	-2.114
PAIS VASCO	1.501	1.144	294	1.819	598
RIOJA	-4.846	-5.027	-4.772	-7.977	-2.631
CEUTA	-7.455	1.516	1.723	-7.027	-4.746
MELILLA	-4.966	6.663	4.500	-2.123	2.613
TOTAL	0	-1	0	-0	-0

## EFECTO DISTRIBUTIVO FCI

COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989
ANDALUCIA	2.014	1.290	740
ARAGON	-3.631	-3.728	-2.875
ASTURIAS	-1.524	-2.069	-4.350
BALEARES	-3.536	-4.044	-2.111
CANARIAS	-158	2.071	4.813
CANTABRIA	-4.378	-6.722	-8.656
CASTILLA Y LEON	880	-1.692	-4.475
CASTILLA-LA MANCHA	1.778	-193	-1.783
CATALUÑA	161	1.029	749
COMUNIDAD VALENCIANA	-1.066	-725	-824
EXTREMADURA	2.279	575	5.540
GALICIA	3.463	3.699	4.835
MADRID	-3.371	-3.059	-4.222
MURCIA	-1.124	689	1.768
NAVARRA	505	-938	1.287
PAIS VASCO	1.410	3.448	6.797
RIOJA	-2.655	-3.148	-3.310
CEUTA	-10.100	-5.105	-2.622
MELILLA	-33.057	-7.225	-3.207
TOTAL	0	0	0

Castilla y León presenta unos efectos redistributivos fuertemente negativos en 1982 y 1989, justificando sus reiteradas quejas sobre las repercusiones del FCI sobre su territorio. Igualmente, Castilla-La Mancha muestra unos efectos negativos al final del periodo.

Cataluña y la Comunidad Valenciana no presentan efectos sustanciales por el sesgo introducido con el Fondo.

Extremadura reduce entre 1982 y 1989 las ventajas de la distribución del FCI, mientras Galicia, Murcia y, sobre todo, el País Vasco mejoran sensiblemente su posición.

Finalmente, Madrid y La Rioja evolucionan hacia una menor pérdida relativa derivada del funcionamiento del FCI.

Evidentemente, el análisis de la inversión regional de la Administración Central cuestiona, en algún caso, los criterios de solidaridad que han de regir su distribución, aunque se deja para otro momento y lugar el estudio sobre los elementos que lo determinan (9). No obstante, dada la actuación multijurisdiccional sobre el espacio regional, se han considerado finalmente, y con el mismo método, los efectos distributivos del Fondo sobre el conjunto de las inversiones regionales de las Administraciones Públicas en los tres últimos ejercicios del periodo, precisamente cuando mayor es su incidencia.

## EFECTO DISTRIBUTIVO FCI

COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989
ANDALUCIA	1.961	1.432	920
ARAGON	-3.602	-3.545	-3.953
ASTURIAS	-562	-737	-1.258
BALEARES	-1.834	-3.035	-2.265
CANARIAS	273	1.305	955
CANTABRIA	-3.254	-4.405	-6.085
CASTILLA Y LEON	822	-192	-1.325
CASTILLA-LA MANCHA	1.771	2.043	2.435
CATALUÑA	-1.300	-551	71
COMUNIDAD VALENCIANA	-483	-865	-934
EXTREMADURA	5.977	3.484	5.244
GALICIA	2.470	2.371	3.661
MADRID	-1.462	-1.407	-1.904
MURCIA	-374	243	1.655
NAVARRA	-3.797	-3.341	-5.300
PAIS VASCO	-1.549	192	509
RIOJA	-3.301	-4.779	-5.921
CEUTA	-8.003	-111	2.340
MELILLA	-4.083	1.142	529
TOTAL	0	0	0

Los efectos son similares en su orientación, salvo Navarra, el País Vasco y Canarias que disminuyen su posición ventajosa y Castilla-La Mancha, que mejora sustancialmente.

#### IV. UNA EVALUACION DE LA REFORMA DEL FCI EFECTUADA

Analizada la distribución del Fondo en el periodo 1982-89 pocos argumentos quedan por desarrollar para justificar la necesidad de efectuar una reforma en profundidad del mismo. Así lo entendieron, también, los representantes de la Administración Central y de las propias Comunidades Autónomas (10).

Por otro lado, además de la justificación derivada de los efectos anómalos generados por la propia formulación del FCI, dos hechos externos pero directamente relacionados incidían en la conveniencia de la reforma. Por una parte, la reforma de los Fondos Estructurales comunitarios y, en particular, del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) hacía precisa, al menos, la modificación del acuerdo que vinculaba los recursos de ambos Fondos (11) y que dejaba de tener efecto de hecho para aquellas regiones que, a partir de la fijación de las áreas del objetivo 1, no recibirían ayudas del instrumento comunitario. Además, la reforma comunitaria implicaba, dada la gradualidad de las subvenciones, una modificación sustancial en el planteamiento de la política regional española, para adecuarla al condicionamiento

externo y hacerla más eficaz (Zabalza, 1990), encontrando en el FCI un pilar fundamental de la misma.

Por otro lado, la revisión mencionada del sistema de financiación contribuía a delimitar las funciones atribuidas al Fondo. En efecto, el cambio del sistema inicial basado en el coste efectivo de los servicios transferidos a un bloque de financiación incondicionada garantizaba, con una adecuada suficiencia financiera, el retorno a la función original del Fondo: corregir los desequilibrios regionales existentes. Así se plantea con su reducción en un 25% de su cuantía a partir de 1987, al considerar este porcentaje como una proporción de la inversión nueva vinculada a las competencias asumidas.

Este doble contexto que condiciona la revisión del FCI coincide con la posibilidad de la misma reconocida en su propia normativa reguladora. Así, la necesidad y oportunidad de reforma se añan con un amplio consenso y el proceso de revisión se inicia, aunque con distinto alcance y objetivos.

Una primera línea de reforma sería aquella que tuviese como objeto corregir la errática evolución de su distribución, a través de la modificación de las ponderaciones de las variables. Con ello se intentaría recuperar o aproximar el reparto del FCI hacia el sesgo redistributivo original, con una mínima modificación en el marco general de su funcionamiento.

La realización de distintas simulaciones (Utrilla, 1990a), cambiando las ponderaciones de las variables distributivas, no aportan soluciones concluyentes. Los resultados, incluidos en el anexo (12), manifiestan que las distorsiones producidas afectan a distintos tipos de Comunidades, según sus características, dificultando su solución a través de este procedimiento.

Para tratar de establecer unas ponderaciones acordes con el sesgo redistributivo original del Fondo de 1982, se ha procedido a aplicar al FCI correspondiente a 1989 la misma distribución relativa, calculando a través de una regresión los porcentajes que, de acuerdo con los valores de las variables existentes en 1989, podían proporcionar ese mismo reparto.

El análisis, recogido en el anexo, prescinde de la variable distancia insular y no incorpora a Ceuta y Melilla, para simplificar el procedimiento. De acuerdo con estos planteamientos, los resultados obtenidos otorgarían las siguientes ponderaciones:

- Variable renta por habitante: 76,19%
- Variable saldo migratorio: 2,30%
- Variable paro: 11,70%
- Variable superficie: 11,94%

La diferencia hasta 100 recogería el efecto atribuido a Ceuta y Melilla y la insularidad.

La segunda línea de reforma, partiría de una modificación sustancial de la actuación del Fondo, otorgándole un carácter redistributivo acorde con su función originaria.

En este sentido, el doble objetivo atribuido al FCI constituía un condicionante fundamental para su eficacia. Las regiones con mayores niveles de desarrollo atribuían al mismo la carencia de recursos para financiar las nuevas inversiones y las Comunidades que percibían mayor participación del Fondo no tenían, a través de la participación en los ingresos del Estado, recursos corrientes para garantizar el funcionamiento de las inversiones realizadas. Este problema debía, pues, subsanarse a través, por un lado, de la revisión de la financiación incondicional y, por lo que se refiere a la solidaridad regional, a través de la limitación de las regiones que participarían en la distribución del Fondo.

La reforma finalmente desarrollada (13) se orienta hacia este segundo objetivo, y tiene como premisas fundamentales las siguientes:

- La determinación del ámbito territorial del Fondo.

Dada la orientación del nuevo FCI al desarrollo



regional, los argumentos que justificaban su extensión a todas las regiones se debilitaron sustancialmente. En este sentido, y puesto que la delimitación geográfica escogida es la región, la participación en su reparto de las Comunidades con menor grado de desarrollo permitía la introducción de un sesgo redistributivo mayor, fortaleciendo su operatividad y eficacia. No obstante, la elección de un indicador y la fijación de un determinado nivel para establecer el umbral de inclusión en el reparto del Fondo constituía un problema de mayor índole política que técnica. Nuevamente la reforma de los Fondos Estructurales presentaba una opción contrastada y su fijación como criterio constituye un elemento de coherencia de los instrumentos al servicio del desarrollo regional en España. Por otro lado, la nueva Ley del FCI no determina unos criterios rígidos para la delimitación, estableciendo en las leyes de presupuestos el número de Comunidades beneficiarias, en función de los criterios señalados.

- La dimensión del nuevo FCI.

La reducción del número de Comunidades beneficiarias permitía que, con unos menores recursos globales, se obtuviese una financiación significati-

va. Por otro lado, la restricción presupuestaria condicionaba el volumen de financiación necesario para acometer las inversiones nuevas adscritas a las competencias transferidas. Su cuantificación, en todo caso, resulta imprecisa y el criterio adoptado parte de los supuestos del FCI, posponiendo el enfoque de las necesidades de gasto para la próxima revisión del porcentaje de participación. Se ha optado, por tanto, por seguir el mismo criterio que el anteriormente vigente, ponderándole con respecto a la población y la renta relativa de las Comunidades participantes del nuevo FCI. En cualquier caso, su forma de cálculo no determina el carácter de las inversiones financiables, ampliándose significativamente su campo de acción al incluirse también las transferencias de capital en su destino.

- La determinación de los criterios de reparto.

Este elemento, origen de muchas disfuncionalidades en el pasado, constituía un punto fundamental de la reforma, aunque el establecimiento de un filtro previo en función del VAB regional por habitante, eliminaba algunos de los riesgos en que se podría incurrir. Los criterios y ponderaciones adoptados, explicados ampliamente en Borrell y Zabalza (1990) (14), introducen un sesgo redistributivo importan-

te, aunque su evolución en función de las variables establecidas sigue siendo una incógnita. En este sentido, se han rechazado posiciones más simples pero prácticas de fijar, durante un periodo de tiempo, una misma proporción de reparto entre las regiones beneficiarias.

- La determinación de la compensación transitoria.

Una vez establecidas las características del nuevo FCI, se ha procedido a compensar al conjunto de las Comunidades y, especialmente, a aquellas que han quedado fuera de este recurso. En este sentido, tal y como se desarrollará posteriormente, el procedimiento acordado (15) supone un reconocimiento de la situación anómala generada en los años precedentes, condicionando el sesgo global introducido.

Estas características generales del nuevo Fondo han tenido un respaldo político muy amplio y sus repercusiones técnicas son analizadas seguidamente.

Realizar una valoración rigurosa del nuevo FCI, dada su reciente aprobación, requiere nuevamente la consideración de algunas pautas que permitan contrastar su posible eficacia, delimitado ya su único objetivo. Para ello, vamos a se-

guir el mismo procedimiento anteriormente desarrollado, incorporando al análisis el conjunto de recursos generados adicionalmente a través de la financiación complementaria.

El siguiente cuadro recoge la distribución del nuevo FCI por habitante presupuestado para 1990 y 1991 y su comparación con el de 1989. Como puede observarse, el sesgo distributivo incorporado es especialmente significativo, no solamente entre las Comunidades incluidas y excluidas, sino también entre las primeras. Así, existe una gran diferencia entre las 984 pesetas por habitante que recibe Asturias en 1990 y las 9.767 de Extremadura, con una relación de 993 a 100, bajando a 678 a 100 en 1991. El FCI de 1991 aumenta un 7,35% con respecto a 1990, aunque esta variación no es homogénea. Mientras Asturias aumenta en un año un 54,57% la Comunidad Valenciana desciende casi un 1%, estableciéndose unos cambios importantes.

La existencia de una compensación transitoria que se distribuye entre todas las Comunidades Autónomas a excepción de Navarra puede variar el efecto redistributivo conjunto de los recursos utilizados, como de hecho así ocurre.

La estructura distributiva regional de la compensación transitoria favorece especialmente a Cataluña, que aumenta un 10,8% en relación con 1989, Andalucía, Madrid y el País Vasco. En pesetas por habitante, la compensación transitoria beneficia especialmente al País Vasco, Extremadura,

## DISTRIBUCION DEL FONDO DE COMPENSACION INTERTERRITORIAL PER CAPITA

COMUNIDAD AUTONOMA	FCI-89	COMP.T.	FCI-90	TOTAL 90	COMP.T.	FCI-91	TOTAL 91
ANDALUCIA	7.400	2.705	7.057	9.762	2.899	7.670	10.569
ARAGON	3.599	3.826	0	3.826	4.105	0	4.105
ASTURIAS	4.273	2.888	984	3.872	3.098	1.521	4.620
BALEARES	2.277	2.382	0	2.382	2.556	0	2.556
CANARIAS	8.096	2.810	6.861	9.671	3.016	6.955	9.972
CANTABRIA	3.390	3.512	0	3.512	3.767	0	3.767
CASTILLA Y LEON	6.241	4.005	3.087	7.092	4.293	3.198	7.491
CASTILLA-LA MANCHA	9.001	2.642	6.895	9.537	2.833	7.374	10.207
CATALUÑA	3.998	4.398	0	4.398	4.789	0	4.789
COMUNIDAD VALENCIANA	3.626	1.983	1.947	3.930	2.129	1.929	4.058
EXTREMADURA	11.760	4.555	9.767	14.322	4.874	10.316	15.190
GALICIA	8.060	2.853	6.847	9.700	3.061	7.511	10.573
MADRID	2.617	2.531	0	2.531	2.716	0	2.716
MURCIA	5.076	499	4.685	5.184	536	5.115	5.650
NAVARRA	2.832	0	0	0	0	0	0
PAIS VASCO	7.484	5.407	0	5.407	5.814	0	5.814
RIOJA	2.450	2.604	0	2.604	2.793	0	2.793
TOTAL	5.600	3.122	3.129	6.251	3.351	3.359	6.710

51

FUENTE: P.G.E. Y ELABORACION PROPIA

Cataluña y Castilla y León, estableciendo un abanico redistributivo acentuadamente amplio.

El efecto conjunto de ambos fondos limita sustancialmente el sesgo redistributivo pretendido. El reparto per cápita del conjunto de recursos muestra un incremento medio del 12% en 1990 y resulta muy desigual. Así, mientras Andalucía, Extremadura y Galicia superan tasas del 20%, otras Comunidades descienden en términos absolutos su participación, como el País Vasco, Asturias y Madrid. En todo caso, Comunidades incluidas expresamente en el Fondo reducen o incrementan su dotación en menor medida que otras regiones, como Cataluña, Aragón o La Rioja.

En 1991, el problema se acentúa al aumentar en mayor grado la compensación transitoria que el FCI de algunas Comunidades. Así, en relación a 1990, regiones que han quedado fuera del Fondo, como Aragón, Baleares, Cantabria, Cataluña, Madrid, el País Vasco y Rioja incrementan su dotación global por encima de Comunidades como Canarias, las dos Castillas, Comunidad Valenciana y Extremadura, aumentando en éstas el peso de la compensación transitoria, especialmente significativo en Castilla y León y Comunidad Valenciana.

En definitiva, la redistribución hacia las regiones menos desarrolladas se acentúa pero, fundamentalmente, a costa de otras Comunidades de escaso desarrollo y con una

alta variabilidad, introduciendo razonables dudas sobre el efecto de las variables en las distribuciones futuras.

Se produce así, un fenómeno de redistribución interna entre las regiones menos desarrolladas, manteniendo el resto, con algunas excepciones, su posición relativa.

Los gráficos 18 y 19 muestran la relación entre el nuevo FCI y el total de recursos, incluida la compensación transitoria, con la variable renta utilizada en la distribución del Fondo de 1989. El ajuste en el primer caso es mejor y viene representado por la recta:

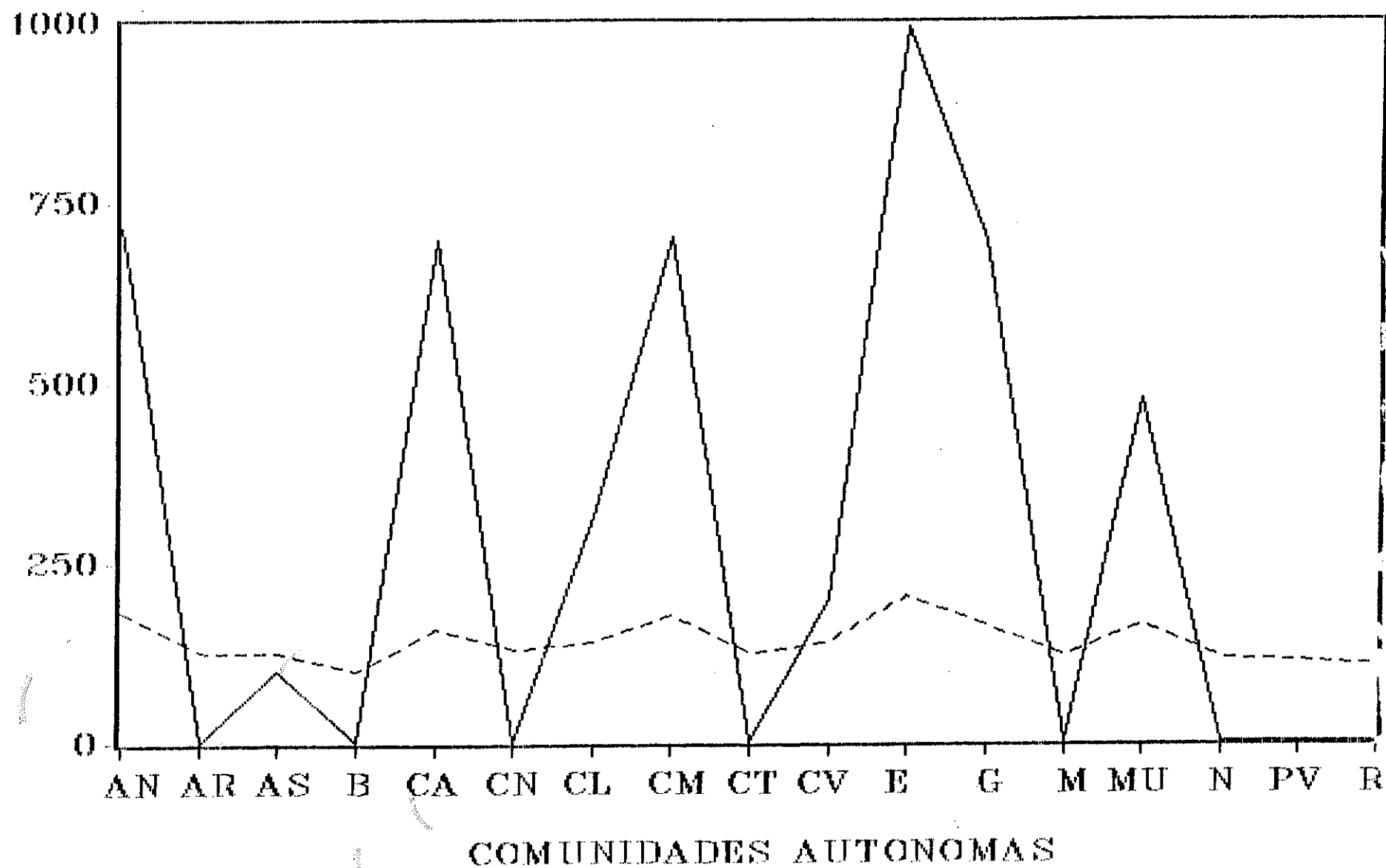
$$y = 11,33 x - 1.303 \quad R^2 = 0,908 \quad t = 12,17$$

mientras en el segundo es:

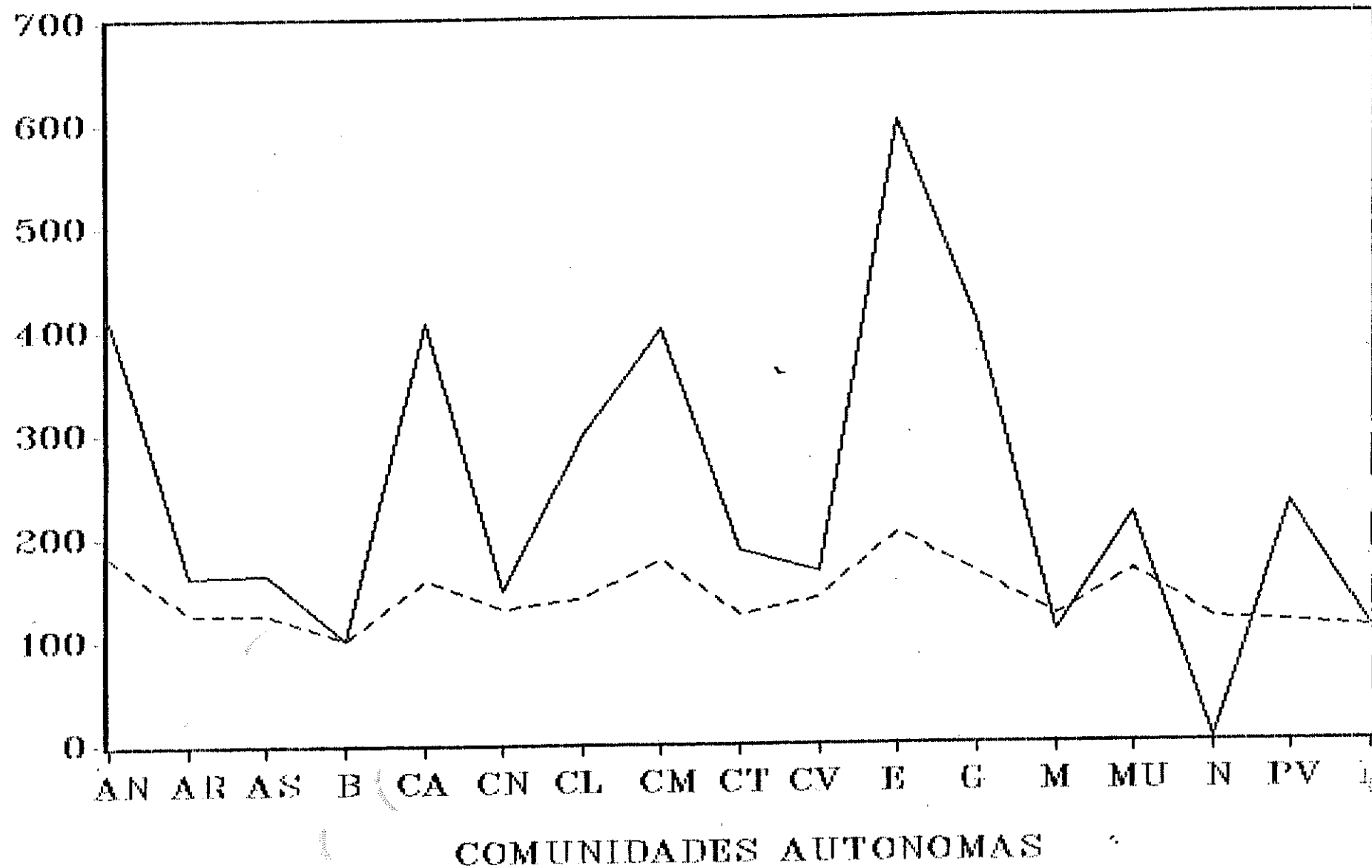
$$y = 4,72 x - 422,12 \quad R^2 = 0,788 \quad t = 7,47$$

La comparación entre la distribución del nuevo FCI y el total de los recursos con los distintos índices de necesidad anteriormente utilizados se contiene en los gráficos siguientes.

Con respecto a la variable INGG el grado de ajuste es el mayor de toda la serie para el FCI de 1990, descendiendo a un nivel similar en el caso de considerar el total del Fondo, incluida la compensación transitoria.







En relación a la variable INGP el ajuste sigue siendo muy bajo, careciendo de cualquier relación. Cabe destacar únicamente la mayor relación entre el FCI del 90 y la variable INDB, manteniéndose prácticamente igual el resto de las regresiones.

Con respecto a los índices de Bosch y Escribano el ajuste también es superior con el indicador agregado BEIM, así como en los indicadores individuales. Igualmente, en este caso, también el análisis agregado del conjunto del Fondo, incluyendo la compensación transitoria, mantiene el grado de ajuste en unos niveles similares a los existentes con el Fondo de 1989.

Finalmente, la contrastación de los índices de Ruiz-Castillo y Sebastián determina una mejora sustancial en el grado de ajuste con la variable sintética RCIA, alcanzando las mayores relaciones con los índices RCMA y RCSS. En este sentido, nuevamente la consideración del conjunto de recursos vuelve a situar el ajuste en los niveles de 1989.

#### **V. CONSIDERACIONES FINALES.**

El estudio llevado a cabo encaminado a la evaluación del FCI en el periodo 1982-1989 y en su reciente etapa presenta un conjunto de resultados, de los que se pueden desprender las siguientes conclusiones:

- La actuación del FCI en el periodo previo a su reforma presenta unos resultados cuestionables en la distribución alcanzada.

- Este hecho, es atribuible en un alto grado a la configuración misma del Fondo, teniendo que cumplir simultáneamente la función para la que inicialmente había sido creado: corregir los desequilibrios regionales, y la función de servir de financiación a la inversión nueva de las competencias asumidas por las Comunidades Autónomas.

- La definición de las variables de reparto y su ponderación han contribuido fundamentalmente al cambio en el sesgo redistributivo producido durante esta etapa y que ha cuestionado su orientación inicial.

- La evaluación del FCI según criterios de necesidad de infraestructuras y de tipos de gasto orientados al desarrollo regional no muestra un resultado plenamente positivo. En este sentido, las limitaciones de los indicadores relativos de necesidades no facilitan la contrastación, aunque la tendencia en el grado de ajuste alcanzado si constituye un elemento positivo para el análisis. En todo caso, los resultados muestran, en general, un paulatino descenso en esta etapa entre el grado de adecuación de los recursos y las necesidades.

- El análisis sobre el destino de las inversiones financiadas con los recursos del Fondo ofrece una mayor vinculación entre necesidades manifestadas a través de índices y funciones de gasto.

- Los efectos reales del FCI sobre la distribución de la inversión pública regional llevada a cabo por las distintas Administraciones Públicas son, en general, limitados, encontrándose unas pautas dispares de distribución espacial de la inversión. En todo caso, la reducida cuantía relativa del Fondo limita sus efectos distributivos.

- El perverso funcionamiento del FCI durante ese periodo, fundamentalmente a partir de 1986, ha obligado a su replanteamiento global, condicionado además por la reforma de los instrumentos comunitarios orientados al desarrollo y por la revisión del sistema de financiación autonómica.

- Se ha optado, acertadamente, por una revisión en profundidad del FCI, al manifestarse las limitaciones de una simple modificación de ponderaciones en su posible evolución futura.

- La reforma llevada a cabo prima la orientación definitiva del Fondo hacia el desarrollo regional, conectándolo directamente con el Fondo Europeo de Desarrollo Regional, tanto en lo que se refiere a las regiones destinatarias como al tipo de acciones financiables.

- La determinación de su cuantía, aún cuando se ajusta a la normativa vigente, elude la cuantificación de las necesidades de recursos para financiar las inversiones nuevas, posponiéndola hasta la revisión del sistema de financiación. Esto tendrá, como se verá posteriormente, unas repercusiones sobre el cálculo de la compensación transitoria que modifica el efecto conjunto del Fondo.

- Las variables consideradas y su ponderación introducen un alto margen redistributivo entre las regiones beneficiarias del nuevo Fondo, aunque vuelven a constituirse en el elemento clave de la evolución del mismo.

- Finalmente, la envolvente financiera establecida, garantizando una compensación transitoria a todas las Comunidades Autónomas, condiciona la efectividad de toda la reforma acordada, al compensar en gran medida los efectos distributivos del nuevo FCI, tal y como ponen de manifiesto las comparaciones realizadas con los indicadores de necesidad. Por tanto, la reforma en sí constituye un paso en la buena dirección, pero el conjunto de flujos regionales existentes condicionan en última instancia su efectividad redistributiva y de corrección de los desequilibrios espaciales actualmente existentes.

## NOTAS

\* Este Documento de Trabajo es un resumen de un trabajo más amplio realizado para la Secretaría de Estado de Hacienda.

(1) El estudio utiliza 82 series de datos divididas en 16 subcategorías. Los indicadores se obtienen a través de medidas de capacidad expresadas en diferentes dimensiones. La homogeneización se realiza a través de una doble vía de relación entre capacidades y superficie (infraestructuras tipo red) y población según grupos de edad (infraestructuras de tipo puntual). A continuación se estandarizan y agregan para obtener el indicador total de infraestructura como media geométrica, teniendo así también en cuenta el grado de sustituibilidad entre los índices.

(2) Los índices de necesidad elaborados por Bosch y Escribano presentan una serie de características que los hacen distintos de los hasta ahora utilizados, limitando su alcance para el análisis aquí efectuado. Entre éstas, cabe mencionar las siguientes:

- No estiman las carencias relativas en bienes de capital existentes previamente. En este sentido, complementan a los índices de infraestructuras anteriormente utilizados.

- Se supone que el coste de provisión es el mismo en todas las regiones.

- Recoge indicadores únicamente sobre aquéllas necesidades de servicios públicos que son competencia de las Comunidades Autónomas.

(3) Estos indicadores representan necesidades insatisfechas independientes del stock de capital existente. No obstante, algunos indicadores parciales reflejan la necesidad sentida por los usuarios más necesitados del servicio, o la necesidad derivada de la presencia de factores diferenciales no demográficos. Las limitaciones son similares a las presentadas en el otro trabajo, aunque el método estadístico es diferente.

(4) El conjunto de las inversiones financiadas con cargo al FCI es discutido y aprobado por el Comité de Inversiones Públicas. Sin embargo, el grado de autonomía de las inversiones realizadas por las propias Comunidades constitu-

ye un elemento importante en el análisis de los efectos de una transferencia condicionada sobre el desarrollo regional, pero no específicamente finalista. Por otro lado, la homogeneización de todas las inversiones financiadas con el Fondo de acuerdo con la clasificación funcional presenta algunos problemas que condicionan la elección del periodo y ámbito aquí analizado. En cualquier caso, las inversiones analizadas presentan una significación global muy elevada para el conjunto del periodo, siendo siempre superior al 70% del FCI y superando el 90% en los últimos años. Además, los proyectos vinculados con la actuación de la Administración Central guardan un alto grado de similitud con los de las Comunidades Autónomas, incluyendo algunas inversiones singulares, como el Auditorio Nacional de Música como proyecto financiado por el FCI en Madrid.

(5) La clasificación funcional sigue el estudio realizado para este mismo periodo por la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales, a quien agradezco la ayuda prestada para la realización de este apartado, y no se computan el conjunto de las modificaciones de créditos generadas como consecuencia del trasvase de nuevas competencias dentro del mismo ejercicio presupuestario o de la reducción de créditos en el año 1989 como consecuencia del aumento del gasto social y cifrado, para el conjunto de las Comunidades, en más de 23.887 millones de pts, al no conocerse aún cual serán las inversiones concretas recortadas. En todos los casos se consideran créditos iniciales.

(6) Esta cuestión es seguida expresamente por la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales y el Comité de Inversiones Públicas. Su análisis detallado requeriría contemplar el proceso temporal de traspaso de competencias y los problemas de disponibilidad financiera y gestión producidos. Igualmente, las modificaciones en los proyectos de inversión aprobados originariamente por las Comunidades Autónomas constituye un punto determinante en su eficacia, del que se carece de datos centralizados.

(7) En los años anteriores el grado de cumplimiento fué muy reducido, alcanzando en 1984 sólo el 10,7% del importe del FCI para ese año.

(8) Durante 1990 se ha procedido a acelerar la liquidación de los recursos de años anteriores ante el proceso de reforma emprendido. Las realizaciones correspondientes a 1989 son especialmente altas debido a las modificaciones introducidas en los presupuestos de ese ejercicio y que ya se han mencionado.

(9) En el anexo se representan gráficamente las relaciones entre el FCI anual y las inversiones regionales financiadas por la Administración Central y por el conjunto de Administraciones Públicas y la regresión entre ambas para el periodo 1987-89.

(10) Véase al respecto las comparecencias de distintos representantes del Gobierno y de las Comunidades Autónomas en la Comisión de Seguimiento del Fondo de Compensación Interterritorial, Diario de Sesiones del Senado.

(11) El acuerdo alcanzado el 7 de noviembre de 1986 en el Consejo de Política Fiscal y Financiera para la aplicación del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas en el periodo 1987-1991, establecía el siguiente marco de coordinación:

- a) Las Comunidades Autónomas con territorios calificados como zona asistida por la Comunidad Europea podrían proponer proyectos FEDER y conseguir, en función de sus méritos, financiación hasta un límite máximo del 30% de su respectivo FCI. Este límite se aplicaría al gasto anual de los mismos proyectos FEDER presentados más el de los proyectos en ejecución en cada Comunidad.
- b) Las Comunidades Autónomas cofinanciarían los proyectos propuestos por ellas, que hubiesen obtenido ayudas del FEDER, utilizando los recursos de su respectivo Fondo.

Con este acuerdo, se aseguraba a las Comunidades unos recursos adicionales de hasta el 30% de su FCI y que, en la práctica han supuesto 27.212 millones de pesetas en 1987, 29.170 en 1988 y 41.691 en 1989.

(12) La hipótesis 1 toma en consideración únicamente la variable renta. La hipótesis 2 pondera la renta con un 95% y la superficie con el 5%. La hipótesis 3 pondera en un 90% la renta y en un 10% el paro. La hipótesis 4 pondera en un 90% la variable renta, un 5% el paro y un 5% la superficie. La hipótesis 5 pondera en un 80% la variable renta, un 10% el paro, un 5% el saldo migratorio y un 5% la superficie. La hipótesis 6 mantiene el 70% en la variable renta, el 20% en el paro, el 5% al saldo migratorio y el 5% restante a la superficie. Finalmente, la hipótesis 7 disminuye la ponderación de la renta al 60%, otorga el 20% al paro, el 10% al saldo migratorio y también el 10% a la superficie.



(13) Acuerdo adoptado el 21 de febrero de 1990 en el seno del Consejo de Política Fiscal y Financiera y recogido, en forma de ley, en la Ley 29/1990, de 26 de diciembre, del Fondo de Compensación Interterritorial.

(14) Las variables y ponderaciones utilizadas en el nuevo FCI son las siguientes:

Variables distributivas	% FCI
- Población.....	87,5
- Superficie.....	3,0
- Paro.....	1,0
- Saldo migratorio.....	1,6
- Dispersión población.....	6,9
Variables redistributivas	
- Renta por habitante.....	20,0
- Insularidad.....	3,21

(15) La cuantía de la compensación transitoria se ha determinado para cada Comunidad según la elección más acorde con sus intereses económicos, en el marco de la flexibilidad presupuestaria. De este modo, Cataluña y el País Vasco han optado por tomar como referencia su participación en el FCI de 1989. El resto de regiones, salvo Navarra, ha aplicado la media de los últimos cinco años. La actualización de las cantidades resultantes también ha seguido criterios distintos, considerando, en el primer caso, como magnitud de referencia el incremento de los ingresos por impuestos directos e indirectos y, en el segundo, el de la inversión civil del Estado.

## BIBLIOGRAFIA

- ALBI IBÁÑEZ, E. (1978) "El Federalismo Fiscal" Hacienda Pública, 51.
- BIEHL, D. (1988) "Las infraestructuras y el desarrollo regional" Papeles de Economía, 35.
- BIEHL, D. (1989) "El papel de la infraestructura en el desarrollo regional" en Política regional en la Europa de los años 90. Ministerio de Economía y Hacienda.
- BIEHL, D. y OTROS (1986) The contribution of infrastructure to regional development. Final Report. CEE.
- BORRELL, J. y ZABALZA, A. (1990) "El nuevo Fondo de Compensación Interterritorial: un instrumento de política regional" Presupuesto y Gasto Público, 2.
- BOSCH, A. y ESCRIBANO, C. (1988) "Las necesidades de gastos de las Comunidades Autónomas" en Cinco estudios sobre la financiación autonómica. Instituto de Estudios Fiscales.
- BURGOS BELASCOAIN, J. (1990) "La posible reforma del Fondo de Compensación Interterritorial en el contexto de la política regional" Información Comercial Española, 679.
- CALSAMIGLIA, X. (1990) "La financiación de las Comunidades Autónomas y el principio de solidaridad" Revista de Economía Pública, 6/1.
- CAPELLIN, R. (1988) "Opciones de política regional en la CEE" Papeles de Economía, 35.
- CICIOTTI, E. y WETTMANN, R.W. (1981) The mobilisation of indigenous potential. CEE.
- GODARD, O. CERON, J.P. VINAER, K. y PASSARIS, S. (1987) "Desarrollo endógeno y diferenciación de espacios de desarrollo: un esquema de análisis para el desarrollo local" Estudios Territoriales, 24.

- HALE, G. y PALLEY, M. (1981) The Politics of Federal Grants. Congressional Quarterly Press, Washington.
  
- HIGGINS, B. (1981) "Economic development and regional disparities: a comparative study of four federations" en MATHEWS, R.L. Regional disparities and economic development The Australian National University, Camberra.
  
- KING, D. (1988) La economía de los gobiernos multi-nivel. Instituto de Estudios Fiscales.
  
- LAZARO ARAUJO, L. (1989) "Las infraestructuras y el desarrollo regional" en Politica regional en la Europa de los años 90. Ministerio de Economía y Hacienda.
  
- MELGUIZO, A (1988) "El Fondo de Compensación Interterritorial" Papeles de Economía, 35.
  
- MUSGRAVE, R.A. y MUSGRAVE, P.B. (1983) Public Finance in theory and practice. McGraw-Hill.
  
- OATES, W.E. (1977) Federalismo Fiscal. INAL
  
- OATES, W.E. (1978) "The changing structure of intergovernmental fiscal relations" en HANUSCH (Ed) Secular trends of the Public Sector, Paris.
  
- RUIZ-CASTILLO, J. y SEBASTIAN, C. (1988) "El sistema de financiación autonómica: críticas y alternativas" en Cinco estudios sobre la financiación autonómica. IEF.
  
- STIGLITZ, J.E. (1986) Economics of the Public Sector. Norton & Company. New York.
  
- TORRES COBO, F. (1990) "El Fondo de Compensación Interterritorial: historia y alternativa de futuro" Cuadernos de Actualidad de Hacienda Pública, 1.
  
- UTRILLA DE LA HOZ, A. (1990a) La corrección de los desequilibrios regionales en España: el Fondo de Compensación Interterritorial como instrumento de politica regional. Análisis y valoración. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

- UTRILLA DE LA HOZ, A. (1990b) "Las respuestas del federalismo fiscal a los problemas de equidad territorial" Revista de Derecho Financiero y de Hacienda Pública, 210.
- WADLEY, D. (1986) "La política regional: ¿Como enfrentarse a los problemas de los años ochenta? Información Comercial Española, 2.059.
- WADLEY, D. (1988) "Estrategias de desarrollo regional" Papeles de Economía, 35.
- ZABALZA, A. (1989) "La Política Regional en la España de los noventa" en La Política Regional en la Europa de los años 90. Ministerio de Economía y Hacienda.

## **ANEXO**

# INDICADORES DE INFRAESTRUCTURA (INDICES)

COMUNIDADES AUTONOMAS	INDA02	INDB02	INDC02	INDD02	INDF02
ANDALUCIA	280	178	291	125	238
ARAGON	245	129	107	107	143
ASTURIAS	201	142	100	112	160
BALEARES	123	111	233	147	298
CANARIAS	100	166	420	111	237
CANTABRIA	175	143	283	113	185
CASTILLA Y LEON	329	160	112	128	193
CASTILLA-LA MANCHA	493	175	171	130	603
CATALUÑA	192	109	113	101	175
COMUNIDAD VALENCIANA	228	133	240	106	201
EXTREMADURA	687	203	115	162	347
GALICIA	219	198	120	140	248
MADRID	134	100	127	101	100
MURCIA	280	167	196	113	195
NAVARRA	314	137	587	101	220
PAIS VASCO	126	118	113	100	160
RIOJA	296	138	717	103	311

# INDICADORES DE INFRAESTRUCTURA (INDICES)

COMUNIDADES AUTONOMAS	INDG02	INDI02	INDJ02	INDK02	INDL02
ANDALUCIA	166	338	143	699	233
ARAGON	117	163	123	400	244
ASTURIAS	136	247	191	356	141
BALEARES	130	482	111	319	227
CANARIAS	151	1342	146	526	364
CANTABRIA	100	100	155	468	148
CASTILLA Y LEON	148	169	155	313	243
CASTILLA-LA MANCHA	182	210	137	552	268
CATALUÑA	141	155	106	427	133
COMUNIDAD VALENCIANA	169	268	109	664	278
EXTREMADURA	192	182	157	645	165
GALICIA	184	281	181	616	127
MADRID	122	680	129	100	247
MURCIA	167	725	111	752	464
NAVARRA	104	312	116	265	167
PAIS VASCO	127	775	100	600	100
RIOJA	165	504	119	699	264

FUENTE: BIEHL (1986) Y ELABORACION PROPIA

# INDICES DE NECESIDAD (BOSCH-ESCRIBANO)

COMUNIDADES AUTONOMAS	SANIDAD		TRANSPORTE	
	INDICEpc	INDICE	INDICEpc	INDICE
ANDALUCIA	183	4.367	120	1.898
ARAGON	128	577	175	523
ASTURIAS	191	798	108	298
BALEARES	112	285	199	336
CANARIAS	101	544	132	468
CANTABRIA	135	256	196	247
CASTILLA Y LEON	161	1.542	125	789
CASTILLA-LA MANCHA	187	1.133	103	411
CATALUÑA	105	2.331	194	2.845
COMUNIDAD VALENCIANA	124	1.681	195	1.752
EXTREMADURA	199	846	100	258
GALICIA	144	1.467	190	1.289
MADRID	100	1.756	199	2.312
MURCIA	164	583	152	356
NAVARRA	129	244	193	241
PAIS VASCO	100	796	196	1.030
RIOJA	106	100	161	100

COMUNIDADES AUTONOMAS	VIVIENDA		URBANISMO	
	INDICEpc	INDICE	INDICEpc	INDICE
ANDALUCIA	153	3.806	139	2.996
ARAGON	107	502	128	520
ASTURIAS	106	460	135	510
BALEARES	146	387	194	446
CANARIAS	145	809	194	938
CANTABRIA	133	264	172	294
CASTILLA Y LEON	161	1.608	118	1.018
CASTILLA-LA MANCHA	185	1.162	102	552
CATALUÑA	105	2.400	187	3.738
COMUNIDAD VALENCIANA	102	1.434	176	2.142
EXTREMADURA	196	796	100	352
GALICIA	174	1.849	163	1.502
MADRID	101	1.840	192	3.042
MURCIA	103	379	134	430
NAVARRA	100	196	132	224
PAIS VASCO	105	862	167	1.194
RIOJA	102	100	118	100

	MEDIO AMBIENTE		OCIO	
COMUNIDADES AUTONOMAS	INDICEpc	INDICE	INDICEpc	INDICE
ANDALUCIA	132	2.285	197	4.933
ARAGON	158	510	100	473
ASTURIAS	142	427	121	530
BALEARES	199	365	189	505
CANARIAS	199	767	198	1.113
CANTABRIA	186	252	163	325
CASTILLA Y LEON	119	815	119	1.198
CASTILLA-LA MANCHA	101	440	120	760
CATALUÑA	193	3.070	179	4.158
COMUNIDAD VALENCIANA	197	1.912	182	2.588
EXTREMADURA	100	280	177	723
GALICIA	168	1.233	141	1.508
MADRID	198	2.497	197	3.633
MURCIA	163	417	179	665
NAVARRA	166	223	117	1.198
PAIS VASCO	192	1.093	188	1.563
RIOJA	148	100	102	100

		SERVICIOS SOCIALES	EDUCACION	
COMUNIDADES AUTONOMAS	INDICEpc	INDICE	INDICEpc	INDICE
ANDALUCIA	184	4.473	132	2.776
ARAGON	139	635	100	397
ASTURIAS	109	463	109	401
BALEARES	116	298	104	233
CANARIAS	192	1.046	140	664
CANTABRIA	108	208	121	201
CASTILLA Y LEON	140	1.356	116	979
CASTILLA-LA MANCHA	162	992	108	576
CATALUÑA	125	2.804	117	2.287
COMUNIDAD VALENCIANA	172	2.363	116	1.384
EXTREMADURA	192	758	110	378
GALICIA	158	1.640	103	931
MADRID	100	1.779	130	2.009
MURCIA	167	604	145	454
NAVARRA	102	196	117	194
PAIS VASCO	139	1.119	137	960
RIOJA	104	100	120	100



# INDICE MEDIO DE NECESIDAD

COMUNIDADES AUTONOMAS	INDICEpc	INDICE
ANDALUCIA	141	5.073
ARAGON	105	523
ASTURIAS	133	785
BALEARES	102	279
CANARIAS	110	688
CANTABRIA	116	271
CASTILLA Y LEON	125	1.575
CASTILLA-LA MANCHA	134	1.146
CATALUÑA	102	2.421
COMUNIDAD VALENCIANA	111	1.779
EXTREMADURA	141	821
GALICIA	116	1.454
MADRID	104	2.000
MURCIA	137	704
NAVARRA	111	244
PAIS VASCO	107	967
RIOJA	100	100

FUENTE: BOSCH Y ESCRIBANO (1988) Y ELABORACION PROPIA

INDICES DE NECESIDAD PER CAPITA (RUIZ-CASTILLO Y SEBASTIAN)

COMUNIDADES AUTONOMAS	SANIDAD	SERV.SOC.	VIVIENDA	URBANISMO	OCIO Y CULTURA
ANDALUCIA	2.182	9.580	4.226	1.659	1.481
ARAGON	727	1.560	509	1.459	1.245
ASTURIAS	5.005	2.507	765	1.844	1.538
BALEARES	1.032	3.160	313	2.775	1.498
CANARIAS	3.391	9.427	6.152	2.688	1.881
CANTABRIA	3.350	2.940	3.522	2.325	1.726
CASTILLA Y LEON	2.550	2.040	4.843	959	1.206
CASTILLA-LA MANCHA	2.636	6.707	6.109	288	113
CATALUÑA	368	1.327	422	2.659	1.564
COMUNIDAD VALENCIANA	2.795	4.700	330	2.581	1.174
EXTREMADURA	4.186	9.500	6.152	100	100
GALICIA	4.773	5.347	6.704	1.691	304
MADRID	100	773	535	2.744	1.906
MURCIA	964	6.580	143	1.691	862
NAVARRA	4.445	100	100	2.347	1.872
PAIS VASCO	2.936	727	2.213	2.128	1.879
RIOJA	4.023	147	435	1.306	711

FUENTE: RUIZ-CASTILLO Y SEBASTIAN (1988)

COMUNIDADES AUTONOMAS	MEDIO AMBIENTE	TRANSP CARRETERA	TRANSP URBANO	EDUCACION	INDICE AGREGADO
ANDALUCIA	906	1.555	1.660	475	343
ARAGON	3.753	6.000	2.263	178	108
ASTURIAS	4.935	7.545	100	100	227
BALEARES	4.441	7.855	2.877	346	184
CANARIAS	1.771	127	1.210	466	375
CANTABRIA	4.965	10.591	3.460	265	240
CASTILLA Y LEON	3.329	8.373	2.173	172	165
CASTILLA-LA MANCHA	2.406	9.182	887	421	287
CATALUÑA	4.888	3.445	3.507	248	110
COMUNIDAD VALENCIANA	4.376	3.264	1.897	426	262
EXTREMADURA	100	1.973	137	315	356
GALICIA	1.706	4.764	1.840	185	286
MADRID	4.018	100	3.000	308	100
MURCIA	2.241	6.391	203	479	253
NAVARRA	5.194	9.773	3.347	177	195
PAIS VASCO	5.047	2.464	2.833	205	163
RIOJA	4.741	7.527	1.940	283	192

FCI POR FUNCIONES (%)  
ANDALUCIA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,31	0,00	0,00	0,00	0,30
SEG Y PROT SOC	1,67	1,91	1,89	1,63	1,17
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	3,09	3,10	2,97	2,83	2,31
EDUCACION	16,66	16,23	15,43	17,06	16,25
VIVIENDA Y URBANISMO	22,40	22,71	22,31	22,71	20,72
BIENESTAR COMUNITARIO	10,15	14,57	11,54	12,49	13,27
CULTURA	3,36	2,17	3,32	2,25	2,90
INFRAESTRUCTURAS Y T	14,13	14,12	16,10	22,22	27,93
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	19,18	17,44	20,63	14,65	13,37
INVESTIGACION	1,12	0,68	0,30	0,00	0,07
INF Y ESTADISTICA	0,22	0,05	0,00	0,00	0,19
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,10	0,01	0,05
REGULACION COMERCIAL	0,75	0,60	0,46	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	1,92	2,89	1,22	0,00	0,00
INDUSTRIA	0,13	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00
MINERIA	0,12	0,00	0,00	0,27	0,00
TURISMO	1,59	0,50	0,93	0,90	0,72
TRANSF AA PP	3,18	3,03	2,78	2,90	0,75
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
ARAGON

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	2,34	0,00	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	4,34	4,61	0,00	0,00	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	32,74	30,85	10,24	5,35	0,00
BIENESTAR COMUNITARIO	1,70	16,56	15,36	0,00	0,00
CULTURA	5,04	5,03	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	39,66	24,32	45,22	46,38	57,14
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	1,37	15,15	29,17	29,60	42,86
INVESTIGACION	0,48	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	11,70	1,21	0,00	0,00	0,00
INDUSTRIA	0,59	1,28	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,99	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,05	0,00	0,00	18,66	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
ASTURIAS

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	3,89	2,86	1,90	0,00	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	37,35	38,09	25,67	36,18	30,24
BIENESTAR COMUNITARIO	0,93	0,00	29,37	7,20	13,75
CULTURA	4,42	2,54	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	25,83	26,58	39,27	56,61	56,01
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	12,45	22,60	0,00	0,00	0,00
INVESTIGACION	1,24	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,87	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	5,75	3,79	3,79	0,00	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	1,87	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	5,14	3,54	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
BALEARES

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	1,41
SEG Y PROT SOC	0,00	0,00	0,00	0,57	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	7,56	0,00	0,00	0,00	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	4,65	11,50	19,02	2,10	0,00
BIENESTAR COMUNITARIO	29,06	38,33	0,00	1,93	3,97
CULTURA	4,77	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	48,54	42,93	61,60	94,59	86,04
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	2,22	7,24	14,82	0,00	7,80
INVESTIGACION	1,43	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	1,78	0,00	4,55	0,00	0,79
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,81	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
CANARIAS

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	2,91	0,00	1,16	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	0,00	3,44	1,75	1,83	0,00
EDUCACION	11,36	13,18	11,76	22,84	26,51
VIVIENDA Y URBANISMO	38,98	37,54	30,58	12,18	7,66
BIENESTAR COMUNITARIO	2,60	0,66	23,94	0,00	0,00
CULTURA	6,89	7,60	3,84	0,00	0,14
INFRAESTRUCTURAS Y T	32,99	31,68	5,80	43,21	48,35
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	0,00	0,38	0,00	6,86	0,00
INVESTIGACION	0,33	2,04	1,63	0,00	0,85
INF Y ESTADISTICA	0,51	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,86	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,48	0,66	1,37	0,00	4,26
AGRICULTURA GAN Y P	1,43	1,85	15,11	9,54	9,35
INDUSTRIA	0,63	0,00	0,17	0,57	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,89	0,98	2,90	0,86	2,88
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,00	1,26	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
CANTABRIA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,13	1,92	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	5,15	13,86	23,28	35,56	37,59
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	19,83	18,69	12,95	0,00	0,00
BIENESTAR COMUNITARIO	6,72	17,55	13,72	0,00	0,00
CULTURA	6,10	0,00	0,00	0,00	28,27
INFRAESTRUCTURAS Y T	27,95	28,01	22,94	64,44	34,13
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	25,88	14,43	27,10	0,00	0,00
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	8,24	5,54	0,00	0,00	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA



FCI POR FUNCIONES (%)  
CASTILLA Y LEON

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,86	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	1,48	0,90	0,00	0,00	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	35,01	29,10	38,56	28,10	22,28
BIENESTAR COMUNITARIO	12,15	14,43	0,00	3,25	14,43
CULTURA	6,35	3,54	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	24,87	20,04	31,65	27,65	30,18
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	0,20	18,19	29,80	41,01	27,84
INVESTIGACION	0,09	0,89	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	1,71	1,40	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	8,90	7,53	0,00	0,00	5,27
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,43	0,35	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	7,96	3,61	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
CASTILLA-LA MANCHA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	4,54	4,46	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	11,90	7,60	1,24	0,00	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	34,55	30,59	40,06	28,68	34,17
BIENESTAR COMUNITARIO	7,58	5,97	0,00	0,00	0,62
CULTURA	13,85	7,64	0,00	0,00	12,22
INFRAESTRUCTURAS Y T	19,58	18,89	21,82	43,42	14,06
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	0,10	19,12	36,75	27,90	35,01
INVESTIGACION	0,83	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	6,15	4,93	0,13	0,00	3,19
INDUSTRIA	0,00	0,27	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,35	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,72
TRANSF AA PP	0,15	0,53	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
CATALUÑA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,61	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	1,75	0,00	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	5,52	0,00	0,00	0,00	0,00
EDUCACION	20,03	0,00	0,00	16,93	14,53
VIVIENDA Y URBANISMO	14,10	3,16	6,81	14,22	6,39
BIENESTAR COMUNITARIO	1,05	7,01	19,81	0,00	0,00
CULTURA	4,68	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	45,39	89,83	73,38	66,80	79,03
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	6,66	0,00	0,00	0,00	0,00
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	2,05	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
COMUNIDAD VALENCIANA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,22	0,00	0,00	0,32
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,66	0,00
SEG Y PROT SOC	0,00	0,94	0,00	0,07	2,12
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	0,00	1,38	0,00	0,00	0,57
EDUCACION	34,24	32,79	24,42	2,89	4,17
VIVIENDA Y URBANISMO	30,46	16,62	20,36	14,19	18,40
BIENESTAR COMUNITARIO	11,05	9,01	6,87	22,25	27,23
CULTURA	3,58	1,92	0,00	1,11	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	13,82	11,50	5,50	36,65	34,17
COMUNICACIONES	0,00	0,16	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	6,84	15,80	33,97	21,13	11,47
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	0,28	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	2,61	4,46	0,60	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	0,00	4,74	0,00	0,18	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,52
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,00	2,31	4,43	0,00	1,01
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

C. 9

FCI POR FUNCIONES (%)  
EXTREMADURA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,41	0,36	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	2,55	1,90	2,16	1,74	3,27
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	1,87	1,35	1,35	1,15	1,99
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	40,25	24,10	24,05	17,52	0,00
BIENESTAR COMUNITARIO	24,22	18,57	17,56	21,78	19,54
CULTURA	5,58	5,23	5,53	4,72	5,88
INFRAESTRUCTURAS Y T	14,94	14,69	14,89	26,08	38,76
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	7,75	17,96	22,22	17,54	22,43
INVESTIGACION	0,07	0,00	0,48	0,15	0,96
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,14	0,00	0,00	0,09
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,01	0,24	0,10	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	1,05	12,42	9,86	8,32	5,70
INDUSTRIA	0,89	0,76	0,83	0,98	0,36
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,06	0,26	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,76	0,35	0,00	0,93
TRANSF AA PP	0,82	1,42	0,00	0,00	0,09
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
GALICIA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,44	0,37	0,19
JUSTICIA	0,30	0,15	0,28	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	5,55	2,08	1,53	2,44	2,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	3,84	3,60	2,78	2,72	2,99
EDUCACION	21,30	15,55	10,29	12,15	15,51
VIVIENDA Y URBANISMO	1,05	21,93	20,65	19,90	16,68
BIENESTAR COMUNITARIO	2,49	2,84	7,62	7,57	11,19
CULTURA	2,08	3,65	3,06	2,74	3,52
INFRAESTRUCTURAS Y T	33,06	23,28	25,59	25,11	22,41
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,11
INFRA AGRARIAS	20,63	16,25	17,81	15,21	8,83
INVESTIGACION	0,00	0,14	1,26	2,57	3,44
INF Y ESTADISTICA	0,18	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	8,20	8,16	6,91	6,65	12,56
INDUSTRIA	0,34	0,58	0,62	0,12	0,39
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,43	0,00
TURISMO	0,24	0,03	0,21	0,13	0,17
TRANSF AA PP	0,63	1,75	0,96	1,87	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
MADRID

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	1,08
SEG Y PROT SOC	3,53	1,67	0,00	2,59	0,43
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	0,27	6,64	6,72	7,96	7,84
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,01	10,49
VIVIENDA Y URBANISMO	44,23	39,33	40,18	35,65	28,81
BIENESTAR COMUNITARIO	22,87	21,59	14,99	22,58	27,98
CULTURA	2,75	3,76	2,97	6,29	5,91
INFRAESTRUCTURAS Y T	17,48	17,46	29,31	18,23	10,36
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	8,87	7,36	3,82	5,81	7,07
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	0,00	2,05	1,72	0,88	0,04
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,15	0,11	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,17	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
MURCIA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	2,87	3,30	0,00	0,00	0,88
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,88	0,00
SANIDAD	10,04	0,18	0,00	0,00	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	30,42	21,55	25,78	15,21	12,01
BIENESTAR COMUNITARIO	14,16	17,08	18,38	17,69	20,98
CULTURA	4,56	5,75	5,67	7,96	7,46
INFRAESTRUCTURAS Y T	29,24	33,22	24,43	32,61	31,52
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	0,56	9,81	17,45	18,93	21,45
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,70
INF Y ESTADISTICA	0,18	1,09	1,31	1,06	1,40
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	1,43	1,39	0,87	1,06	0,58
AGRICULTURA GAN Y P	2,63	1,21	1,31	0,00	0,00
INDUSTRIA	1,40	2,00	0,00	4,25	3,02
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,54	0,00	0,00	0,00
TURISMO	2,51	2,88	4,80	0,35	0,00
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA



FCI POR FUNCIONES (%)  
NAVARRA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	0,00	0,00	3,90	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	0,00	6,74	12,80	0,00	0,00
EDUCACION	100,00	0,00	0,00	0,00	68,75
VIVIENDA Y URBANISMO	0,00	85,34	29,63	0,00	0,00
BIENESTAR COMUNITARIO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
CULTURA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	0,00	0,00	13,66	37,57	31,25
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	0,00	7,92	4,88	26,01	0,00
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	0,00	0,00	29,27	0,00	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	5,85	36,41	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
PAIS VASCO

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,07	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	3,51	1,09	6,69	43,67	27,81
EDUCACION	22,88	32,71	31,29	20,55	17,07
VIVIENDA Y URBANISMO	0,00	17,82	18,72	10,43	25,61
BIENESTAR COMUNITARIO	0,00	16,80	13,54	0,00	0,00
CULTURA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	48,94	27,39	28,62	25,27	20,97
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	14,11	0,00	0,00	0,00	0,00
INVESTIGACION	1,12	2,51	1,13	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	7,77	1,67	0,00	0,00	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	8,54
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	1,67	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
RIOJA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	0,00	18,94	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	9,43	0,00	0,00	1,85	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	0,00	31,42	17,89	12,64	0,00
BIENESTAR COMUNITARIO	0,00	0,00	3,47	0,00	0,00
CULTURA	23,35	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	67,22	49,63	78,64	58,72	100,00
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	0,00	0,00	0,00	26,79	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

FCI POR FUNCIONES (%)  
RIOJA

FUNCIONES	1985	1986	1987	1988	1989
ADMON GENERAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
JUSTICIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT C	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SEG Y PROT SOC	0,00	18,94	0,00	0,00	0,00
PROMOCION SOCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
SANIDAD	9,43	0,00	0,00	1,85	0,00
EDUCACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VIVIENDA Y URBANISMO	0,00	31,42	17,89	12,64	0,00
BIENESTAR COMUNITARIO	0,00	0,00	3,47	0,00	0,00
CULTURA	23,25	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRAESTRUCTURAS Y T	67,22	49,63	78,64	58,72	100,00
COMUNICACIONES	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INFRA AGRARIAS	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INVESTIGACION	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
INF Y ESTADISTICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION ECONOMICA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
REGULACION COMERCIAL	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
AGRICULTURA GAN Y P	0,00	0,00	0,00	26,79	0,00
INDUSTRIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ENERGIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MINERIA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TURISMO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TRANSF AA PP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: D.G.C.H.T. Y ELABORACION PROPIA

AÑO ..... 1.985

\*\*\* ESTADO DEL F. C. I. A LA FECHA 30.09.90 POR COMUNIDADES \*\*\*

CD	COMUNIDAD	DOTACION	COMPROMETIDO	PAG.EJER.ACT	PAG.EJER.ANT	REMANENTE	CON REPAROS	(1)	(2)
1	PAIS VASCO	5.973,02	5.973,02	,03	5.972,99			100,00	100,0
2	CATALUNA	14.709,09	14.709,09		14.709,09		35,84	100,00	99,9
3	GALICIA	14.764,06	14.680,77	241,98	14.296,08	226,00	215,37	99,40	98,4
4	ARAGON	51.330,77	51.257,95	324,61	48.540,13	2.466,03	1.996,20	99,80	95,1
5	ASTURIAS	3.212,94	3.212,94	,04	3.212,90		35,44	100,00	100,0
6	CANTABRIA	1.359,74	1.358,01		1.281,71	78,04		99,80	94,7
7	RIOJA	445,40	445,40		445,40			100,00	100,0
8	MURCIA	2.900,16	2.900,16	7,20	2.854,94	38,03	40,86	100,00	98,7
9	VALENCIA	7.261,27	7.261,27		7.261,27		570,37	100,00	100,0
10	ARAGON	3.107,06	3.081,98	18,20	3.056,59	32,27	61,47	99,10	98,4
11	CASTILLA-LA MANCHA	9.527,39	9.520,29	228,16	9.083,55	215,68	511,66	99,90	97,1
12	CANARIAS	7.308,54	7.308,26	122,34	7.071,25	114,96		99,90	98,0
13	NAVARRA	2,49	2,49		2,49			100,00	100,0
14	EXTREMADURA	10.101,20	10.021,47	60,00	9.751,24	309,96	357,12	99,20	96,5
15	BALARES	1.030,76	1.030,76		1.030,76			100,00	100,0
16	MADRID	5.808,00	5.808,00		5.808,00			100,00	100,0
17	CASTILLA-LION	11.675,76	11.666,51	91,77	10.997,66	586,36	311,94	99,90	94,5

TOTAL FONDO 85 ..... 150.517,66 150.238,37 1.094,32 145.356,01 4.067,32 4.136,27 99,80 97,2

06

(1) COMPROMETIDO/DOTACION EN % (2) CERTIFICACION PAGADA/DOTACION EN %

(CANTIDADES EN MILLONES DE PESETAS)

DIRECCION GENERAL DE COORDINACION  
CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES  
=====

FONDO DE COMPENSACION  
INTERTERITORIAL

AÑO ..... 1.986

\*\*\* ESTADO DEL F. C. I. A LA FECHA 30.09.90 POR COMUNIDADES \*\*\*

(1)	COMUNIDAD	DOTACION	COMPROMETIDO	PAG.EJER.ACT	PAG.EJER.ANT	REMANENTE	CON REPAROS	(1)	(2)
1	PAIS VASCO	5.968,90	5.968,90	,06	5.968,84		200,64	100,00	100,0
2	CATALUÑA	13.516,10	13.516,10		13.516,10		50,08	100,00	100,0
3	GALICIA	18.240,95	18.017,98	189,78	17.464,38	586,78	218,29	98,70	96,7
4	ANDALUCIA	50.358,90	50.121,20	836,39	46.083,75	3.438,76	1.229,29	99,50	93,1
5	ASTURIAS	3.150,40	3.150,40		3.150,40			100,00	100,0
6	CANTABRIA	1.379,66	1.377,40		1.352,12	27,55		99,80	98,0
7	RIOJA	570,80	570,80		570,80		5,42	100,00	100,0
8	MURCIA	3.303,60	3.280,30	57,55	3.098,84	147,20	180,57	99,20	95,5
9	VALENCIA	10.425,70	10.425,70		10.425,70		830,87	100,00	100,0
10	ARAGON	3.527,93	3.527,93	111,91	3.205,17	210,85	36,04	100,00	94,0
11	CASTILLA-LA MANCHA	11.274,60	11.256,40	210,83	10.725,05	338,72	439,98	99,80	96,9
12	CANARIAS	7.585,10	7.585,10	78,47	7.441,99	64,63		100,00	99,1
13	NAVARRA	448,03	448,03	247,13	200,90			100,00	100,0
14	EXTREMADURA	13.941,70	13.904,50	175,83	13.357,84	408,02	89,46	99,70	97,0
15	BALEARES	1.304,40	1.304,40		1.304,40			100,00	100,0
16	MADRID	7.655,39	7.655,39		7.655,39			100,00	100,0
17	CASTILLA-LEON	14.252,05	14.202,05	239,44	13.360,20	652,41		99,60	95,4

TOTAL FONDO 86 ..... 166.904,22 166.312,59 2.147,41 158.881,87 5.874,94 3.280,65 99,60 96,4

(1) COMPROMETIDO/DOTACION EN % (2) CERTIFICACION PAGADA/DOTACION EN % (CANTIDADES EN MILLONES DE PESETAS)

AÑO ..... 1.987

\*\*\* ESTADO DEL F. C. T. A LA FECHA 30.09.90 POR COMUNIDADES \*\*\*

(1)	COMUNIDAD	DOTACION	COMPROMETIDO	PAG.EJER.ACT	PAG.EJER.ANT	REMANENTE	CON REPAROS	(1)	(2)
1	PAIS VASCO	6.195,40	6.195,40	,18	6.195,22		1.079,59	100,00	100,0
2	CATALUÑA	10.044,70	10.044,70		10.044,70			100,00	100,0
3	GALICIA	13.492,70	13.338,43	393,83	12.502,24	596,63	80,69	98,80	95,5
4	ANDALUCIA	35.141,40	35.063,56	2.163,15	30.932,35	2.045,90	174,00	99,70	94,1
5	ASTURIAS	2.638,30	2.638,30		2.638,30			100,00	100,0
6	CANTABRIA	1.003,60	990,99		970,56	33,04		98,70	96,7
7	RIOJA	397,70	397,70		397,70			100,00	100,0
8	MURCIA	2.292,40	2.062,40	93,56	1.812,01	386,84	480,31	89,90	83,1
9	VALENCIA	8.026,00	8.026,00		8.026,00		47,22	100,00	100,0
10	ARAGON	2.343,90	2.262,83	138,83	2.071,83	133,24		96,50	94,3
11	CASTILLA-LA MANCHA	8.079,40	8.066,29	5,04	7.911,40	162,96	14,94	99,80	97,9
12	CAHARTAS	6.901,10	6.789,68	394,04	6.056,08	450,98		98,30	93,4
13	NAVARRA	512,40	512,40		512,40			100,00	100,0
14	EXTREMADURA	9.548,10	9.408,27	348,93	8.548,27	650,90	31,21	98,50	93,1
15	BALARES	988,30	988,30	16,54	971,76			100,00	100,0
16	MADRID	6.575,90	6.575,90		6.575,90			100,00	100,0
17	CASTILLA LEON	9.640,60	9.532,52	269,99	8.980,16	390,43	35,20	98,80	95,9

TOTAL FONDO 87 ..... 123.821,90 122.893,69 3.824,09 115.146,87 4.850,94 1.943,16 99,20 96,0

\*\*\* ESTADO DEL F.C.I. A LA FECHA 30.09.90 POR COMUNIDADES \*\*\*

CD	COMUNIDAD	DOTACION	COMPROMETIDO	PAG.EJER.ACT	PAG.EJER.ANT	REMANENTE	CON REPAROS	(1)	(2)
1	PAYS VASCO	8.976,60	8.976,60	505,18	8.471,42			100,00	100,0
2	CATALUNA	14.768,80	14.768,80	,08	14.768,72			100,00	100,0
3	GALEICIA	16.297,40	16.248,30	1.456,68	13.198,18	1.642,54	134,99	99,60	89,9
4	ANDALUCIA	36.927,60	36.241,05	4.543,14	28.086,63	4.297,83	1.327,76	98,10	1,1
5	ASTURIAS	2.724,30	2.724,30		2.724,30		397,23	100,00	
6	CANTABRIA	1.038,00	1.038,00	45,44	857,82	134,74		100,00	87,0
7	RIOJA	395,60	395,60	4,82	390,78		26,03	100,00	100,0
8	MURCIA	2.827,00	2.737,00	175,62	2.055,90	595,48	600,53	96,80	78,9
9	VALENCIA	9.015,50	9.015,50	865,30	8.150,20			100,00	100,0
10	ARAGON	2.495,90	2.434,87	417,83	1.864,47	213,60		97,50	91,4
11	CASTILLA-LA MANCHA	9.291,10	7.733,24	796,34	5.945,84	2.548,92	90,11	83,20	72,5
12	CANARIAS	8.745,40	8.745,40	2.123,03	5.729,71	892,66		100,00	89,7
13	NAVARRA	672,80	672,80	64,37	608,43		35,00	100,00	100,0
14	EXTREMADURA	8.047,40	7.913,61	1.366,37	5.687,24	993,80	47,01	98,30	87,6
15	BALEARES	884,40	866,16	78,52	775,09	30,79		97,90	96,5
16	MADRID	7.421,00	7.421,00		7.421,00		108,27	100,00	100,0
17	CASTILLA-LEON	9.879,20	9.786,61	2.715,68	6.634,96	528,56	28,84	99,00	94,6

TOTAL FONDO 88 ..... 140.408,00 137.718,83 15.158,39 113.370,70 11.878,91 2.795,78 98,00 91,5



DIRECCION GENERAL DE COORDINACION  
CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES  
=====

FONDO DE COMPENSACION  
INTERTERRITORIAL

AÑO ..... 1.989

ESTADO DEL F.C.T. A LA FECHA 30.09.90 POR COMUNIDADES \*\*\*

CD	COMUNIDAD	DOTACION	COMPROMETIDO	PAG.EJER.ACT	PAG.EJER.ANT	REMANENTE	CON REPAROS	(1)	(2)
1	PAIS VASCO	11.713,19	11.713,19	4.992,59	6.720,60			100,00	100,0
2	CATALUÑA	21.000,23	21.000,23	8.885,91	12.114,32			100,00	100,0
3	GAUCIA	22.889,70	22.294,25	9.855,27	8.137,14	4.897,29	139,27	97,30	78,6
4	ANDALUCIA	43.820,40	42.076,49	11.061,33	23.016,09	9.742,97		96,00	77,7
5	ASTURIAS	3.196,99	3.196,99	909,33	2.287,67			100,00	100,0
6	CANTABRIA	1.313,76	1.313,76	316,46	764,22	233,07		100,00	82,2
7	RIOJA	469,27	469,27	168,78	284,05	16,44	110,09	100,00	96,4
8	MURCIA	4.288,90	4.086,90	2.263,13	845,98	1.179,78	660,68	95,20	72,4
9	VALENCIA	12.381,90	12.273,83	5.999,18	5.092,80	1.289,93	196,78	99,10	89,5
10	ARAGON	3.155,24	2.951,54	1.500,69	778,70	875,85	66,20	93,50	72,2
11	CASTILLA-LA MANCHA	11.120,87	9.850,32	4.778,53	1.028,51	5.313,83		88,50	52,2
12	CANARIAS	10.328,06	9.737,75	4.019,99	3.504,36	2.803,71		94,20	72,8
13	NAVARRA	864,00	864,00	596,55	267,45			100,00	100,0
14	EXTREMADURA	10.712,10	10.091,50	3.566,46	3.265,09	3.880,55		94,20	63,7
15	BALEARES	1.137,27	1.137,27	934,54	202,73			100,00	100,0
16	MADRID	9.221,64	8.463,60	4.911,69	1.886,79	2.523,15		91,70	72,6
17	CASTILLA-LEON	11.912,27	10.475,04	5.306,73	2.793,60	3.811,94	169,00	87,90	67,9

TOTAL FONDO 89 ..... 179.525,79 171.995,92 69.967,16 72.990,11 36.568,52 1.342,02 95,80 79,6

(1) COMPROMETIDO/DOTACION EN % (2) CERTIFICACION PAGADA/DOTACION EN %

(CANTIDADES EN MILLONES DE PESETAS)

# INVERSION REGIONAL

COMUNIDAD AUTONOMA	1982	1983	1984	1985	1986
ANDALUCIA	12.025	16.761	17.773	14.951	13.876
ARAGON	12.395	15.786	19.443	16.184	13.024
ASTURIAS	9.315	9.926	13.999	10.540	9.837
BALEARES	9.229	12.489	14.485	11.904	9.311
CANARIAS	14.476	19.158	15.621	13.753	13.932
CANTABRIA	9.908	12.733	14.519	15.325	12.246
CASTILLA Y LEON	16.161	17.142	17.747	15.389	13.983
CASTILLA-LA MANCHA	12.826	15.595	18.786	15.071	13.740
CATALUÑA	5.074	6.306	7.498	5.764	4.907
COMUNIDAD VALENCIANA	6.050	9.917	8.751	7.897	7.122
EXTREMADURA	15.443	25.207	26.258	24.731	28.433
GALICIA	9.541	14.556	13.545	11.302	10.630
MADRID	12.150	14.300	15.198	11.552	10.600
MURCIA	8.576	12.786	14.219	13.890	12.517
NAVARRA	4.606	7.271	12.121	6.726	7.883
PAIS VASCO	4.131	5.833	7.401	5.159	6.310
RIOJA	11.016	13.797	14.013	14.804	8.414
CEUTA	18.328	17.871	15.031	28.898	24.849
MELILLA	18.353	14.461	13.987	23.507	17.134
TOTAL	9.909	12.983	13.897	11.588	10.764

# INVERSION REGIONAL

COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989	1990
ANDALUCIA	11.655	13.948	23.144	23.439
ARAGON	13.721	14.664	18.904	22.695
ASTURIAS	11.312	13.400	24.657	31.140
BALEARES	12.221	12.577	12.650	10.314
CANARIAS	14.698	14.100	15.856	15.529
CANTABRIA	15.085	20.198	31.865	32.889
CASTILLA Y LEON	12.191	16.616	31.572	28.380
CASTILLA-LA MANCHA	14.707	19.717	34.493	38.479
CATALUÑA	4.411	5.331	11.678	10.195
COMUNIDAD VALENCIANA	8.552	9.076	14.145	12.038
EXTREMADURA	25.415	24.726	26.464	28.583
GALICIA	8.963	9.816	15.685	15.089
MADRID	10.665	11.477	18.784	19.608
MURCIA	9.816	8.493	12.895	18.361
NAVARRA	4.541	7.558	6.484	4.552
PAIS VASCO	7.135	7.867	9.108	2.969
RIOJA	9.954	11.549	16.066	15.340
CEUTA	37.960	27.899	36.180	21.184
MELILLA	79.654	32.292	37.300	44.813
TOTAL	10.390	11.791	18.838	18.557

FUENTE: ELABORACION PROPIA

## INV R - FCI

COMUNIDAD AUTONOMA	1982	1983	1984	1985	1986
ANDALUCIA	4.343	7.889	8.720	6.147	5.775
ARAGON	8.650	11.886	15.134	11.960	9.183
ASTURIAS	5.081	5.767	9.975	6.622	6.147
BALEARES	6.211	9.326	11.192	9.242	6.943
CANARIAS	6.123	10.336	7.859	6.751	7.437
CANTABRIA	6.928	9.566	11.143	11.794	8.727
CASTILLA Y LEON	9.393	9.778	10.290	7.993	6.858
CASTILLA-LA MANCHA	5.412	7.052	10.092	5.638	4.767
CATALUÑA	2.716	3.638	4.554	2.805	2.457
COMUNIDAD VALENCIANA	2.753	6.616	5.292	4.941	3.952
EXTREMADURA	1.249	9.651	11.016	10.931	12.630
GALICIA	3.001	6.576	5.791	3.570	3.235
MADRID	10.006	11.771	12.767	9.223	8.379
MURCIA	4.485	8.212	9.540	9.239	8.456
NAVARRA	1.566	4.575	9.390	4.018	5.202
PAIS VASCO	1.317	2.706	4.260	1.775	2.972
RIOJA	7.943	10.861	11.261	12.104	5.747
CEUTA	12.911	9.436	7.978	19.088	15.400
MELILLA	11.677	4.499	5.687	13.618	7.556
TOTAL	4.962	7.491	8.331	6.157	5.601

## INV R - FCI

COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989
ANDALUCIA	6.209	8.410	15.744
ARAGON	11.174	12.220	15.305
ASTURIAS	8.266	10.278	20.384
BALEARES	10.147	11.043	10.373
CANARIAS	9.567	7.992	7.760
CANTABRIA	12.534	17.886	28.475
CASTILLA Y LEON	7.284	12.164	25.331
CASTILLA-LA MANCHA	8.326	13.228	25.492
CATALUÑA	2.737	2.858	7.680
COMUNIDAD VALENCIANA	6.194	6.512	10.519
EXTREMADURA	14.899	16.046	14.704
GALICIA	3.542	4.064	7.625
MADRID	9.039	9.658	16.167
MURCIA	7.045	5.125	7.819
NAVARRA	2.599	5.645	3.652
PAIS VASCO	3.687	2.936	1.624
RIOJA	8.120	9.765	13.616
CEUTA	30.950	21.928	27.267
MELILLA	72.584	26.255	28.817
TOTAL	6.691	7.834	13.238

FUENTE: ELABORACION PROPIA

# INVERSION SIN CRITERIOS FCI

COM	AD AUTONOMA	1982	1983	1984	1985	1986
AN	CIA	8.672	13.673	14.545	11.570	11.098
AR		17.275	20.601	25.245	22.510	17.648
AS	IAS	10.147	9.995	16.639	12.463	11.814
B	RES	12.404	16.163	18.670	17.394	13.342
C	IAS	12.228	17.913	13.110	12.707	14.292
	BRIA	13.836	16.579	18.588	22.197	16.772
	ILLA Y LEON	18.758	16.947	17.164	15.043	13.180
	ILLA-LA MANCHA	10.808	12.222	16.835	10.610	9.162
	CATALUÑA	5.424	6.306	7.597	5.279	4.721
	COMUNIDAD VALENCIANA	5.498	11.467	8.827	9.299	7.595
	EXTREMADURA	2.495	16.726	18.376	20.574	24.657
	GALICIA	5.992	11.397	9.660	6.719	6.216
	MADRID	19.982	20.400	21.297	17.359	16.102
	MURCIA	8.956	14.233	15.913	17.389	16.250
	NAVARRA	3.127	7.929	15.663	7.563	9.997
	PAIS VASCO	2.630	4.690	7.107	3.340	5.712
	RIOJA	15.863	18.824	18.785	22.781	11.045
	CEUTA	25.783	16.355	13.308	35.925	29.595
	MELILLA	23.319	7.797	9.487	25.630	14.522
TOTAL		9.909	12.984	13.896	11.589	10.765

# INVERSION SIN CRITERIOS FCI

COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989
ANDALUCIA	9.641	12.658	22.404
ARAGON	17.352	18.392	21.779
ASTURIAS	12.835	15.469	29.007
BALEARES	15.757	16.620	14.761
CANARIAS	14.856	12.030	11.043
CANTABRIA	19.464	26.920	40.520
CASTILLA Y LEON	11.312	18.308	36.047
CASTILLA-LA MANCHA	12.929	19.910	36.276
CATALUÑA	4.250	4.301	10.929
COMUNIDAD VALENCIANA	9.618	9.801	14.968
EXTREMADURA	23.136	24.151	20.924
GALICIA	5.499	6.117	10.850
MADRID	14.036	14.536	23.006
MURCIA	10.940	7.805	11.127
NAVARRA	4.036	8.497	5.197
PAIS VASCO	5.726	4.418	2.311
RIOJA	12.610	14.697	19.376
CEUTA	48.061	33.005	38.801
MELILLA	112.711	39.517	41.007
TOTAL	10.389	11.791	18.837

FUENTE: ELABORACION PROPIA

# INVERSION ADMONES PUBLICAS (PTS/H)

COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989	1990
ANDALUCIA	27.689	35.701	56.114	65.687
ARAGON	41.797	46.441	60.373	75.150
ASTURIAS	26.075	31.470	45.856	60.242
BALEARES	27.022	35.099	36.421	44.057
CANARIAS	36.143	41.394	61.784	75.696
CANTABRIA	39.605	51.658	74.618	89.924
CASTILLA Y LEON	30.980	38.570	63.121	71.254
CASTILLA-LA MANCHA	35.806	39.147	58.363	69.224
CATALUÑA	20.657	24.688	33.519	41.983
COMUNIDAD VALENCIANA	20.495	27.755	37.908	43.936
EXTREMADURA	39.487	46.851	60.750	80.080
GALICIA	24.258	30.586	41.132	47.460
MADRID	21.336	25.520	36.606	43.928
MURCIA	22.845	25.825	30.791	40.724
NAVARRA	38.573	40.512	63.966	91.103
PAIS VASCO	35.345	39.745	59.922	68.817
RIOJA	34.612	49.995	65.379	80.762
CEUTA	102.838	50.652	58.326	61.396
MELILLA	78.262	41.994	72.536	95.442
TOTAL	27.310	33.025	47.700	57.234

FUENTE: Mº AA.PP.

## INV R AAPP - FCI

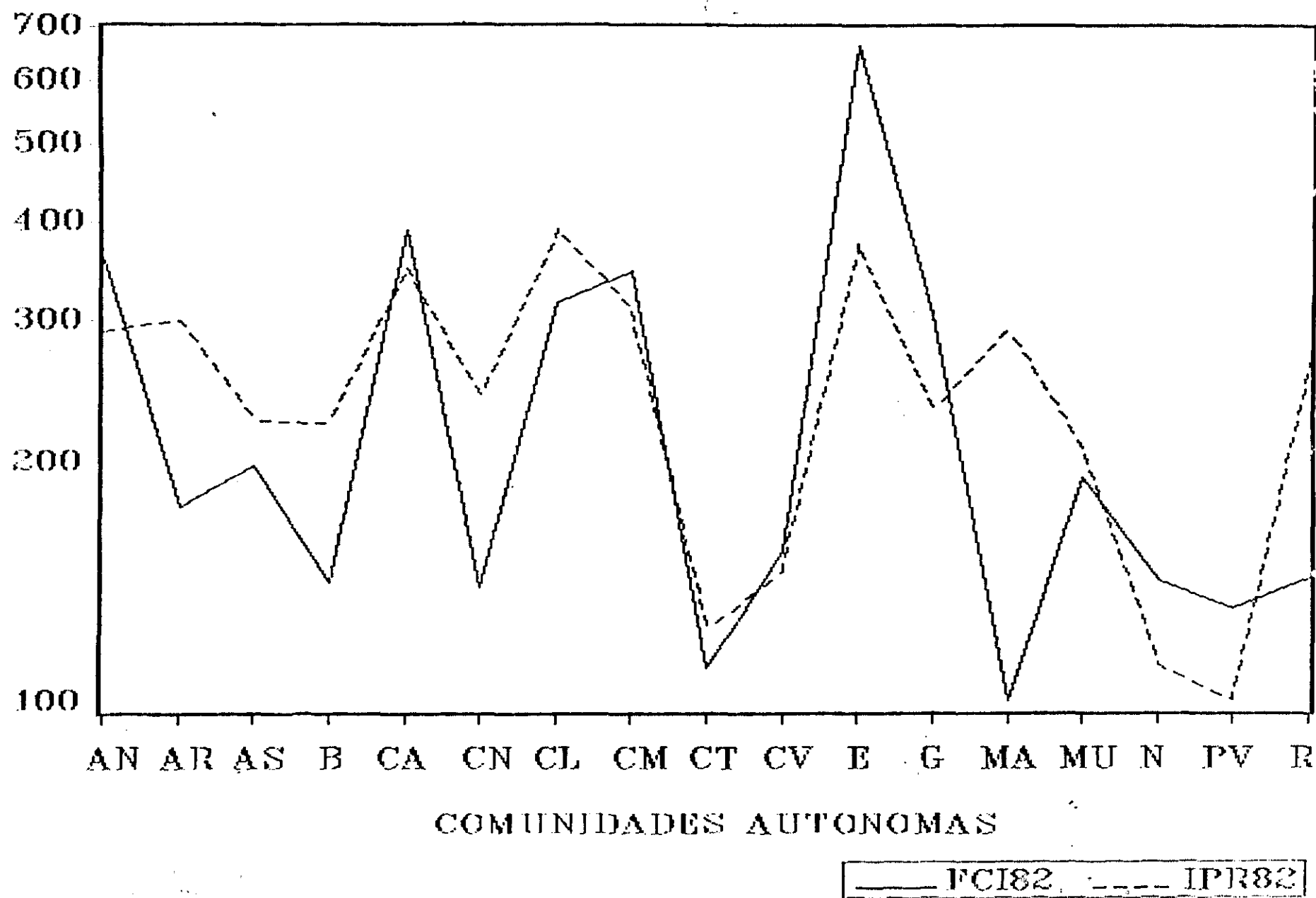
COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989
ANDALUCIA	22.243	30.163	48.714
ARAGON	39.250	43.997	56.774
ASTURIAS	23.029	28.348	41.583
BALEARES	24.948	33.565	34.144
CANARIAS	31.012	35.286	53.688
CANTABRIA	37.054	49.346	71.228
CASTILLA Y LEON	26.073	34.118	56.880
CASTILLA-LA MANCHA	29.425	32.658	49.362
CATALUÑA	18.983	22.215	29.521
COMUNIDAD VALENCIANA	18.137	25.191	34.282
EXTREMADURA	28.971	38.171	48.990
GALICIA	18.837	24.834	33.072
MADRID	19.710	23.701	33.989
MURCIA	20.074	22.517	25.715
NAVARRA	36.631	38.599	61.134
PAIS VASCO	31.897	34.814	52.438
RIOJA	32.778	48.211	62.929
CEUTA	95.828	44.681	49.413
MELILLA	71.192	35.957	62.553
TOTAL	23.611	29.068	42.100

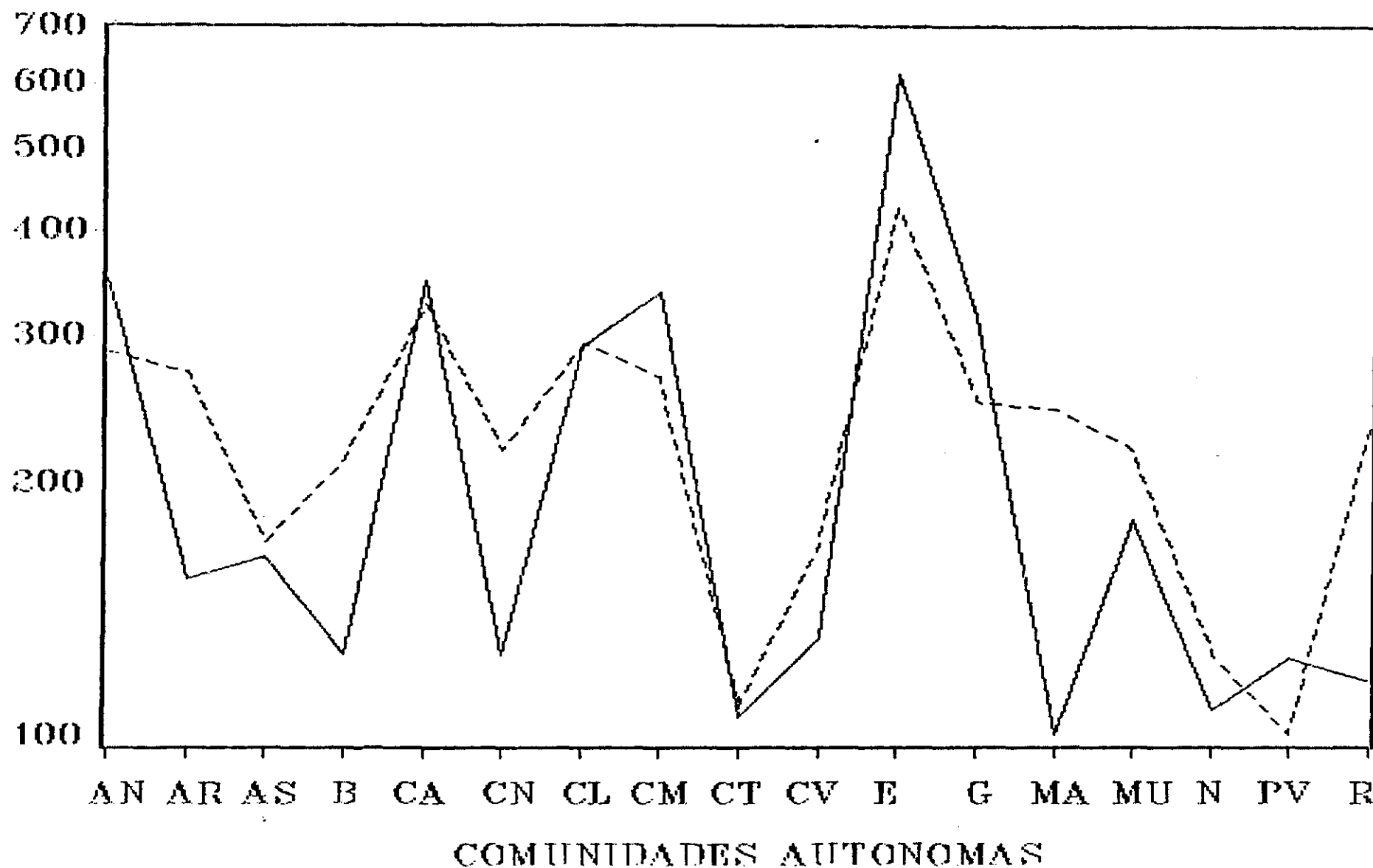
FUENTE: ELABORACION PROPIA

# INVERSION SIN CRITERIOS FCI

COMUNIDAD AUTONOMA	1987	1988	1989
ANDALUCIA	25.728	34.269	55.194
ARAGON	45.399	49.986	64.326
ASTURIAS	26.637	32.207	47.114
BALEARES	28.856	38.134	38.686
CANARIAS	35.870	40.089	60.829
CANTABRIA	42.859	56.063	80.703
CASTILLA Y LEON	30.158	38.762	64.446
CASTILLA-LA MANCHA	34.035	37.104	55.928
CATALUNA	21.957	25.239	33.448
COMUNIDAD VALENCIANA	20.978	28.620	38.842
EXTREMADURA	33.510	43.367	55.506
GALICIA	21.788	28.215	37.471
MADRID	22.798	26.927	38.510
MURCIA	23.219	25.582	29.136
NAVARRA	42.370	43.853	69.266
PAIS VASCO	36.894	39.553	59.413
RIOJA	37.913	54.774	71.300
CEUTA	110.841	50.763	55.986
MELILLA	82.345	40.852	72.007
TOTAL	27.310	33.025	47.700

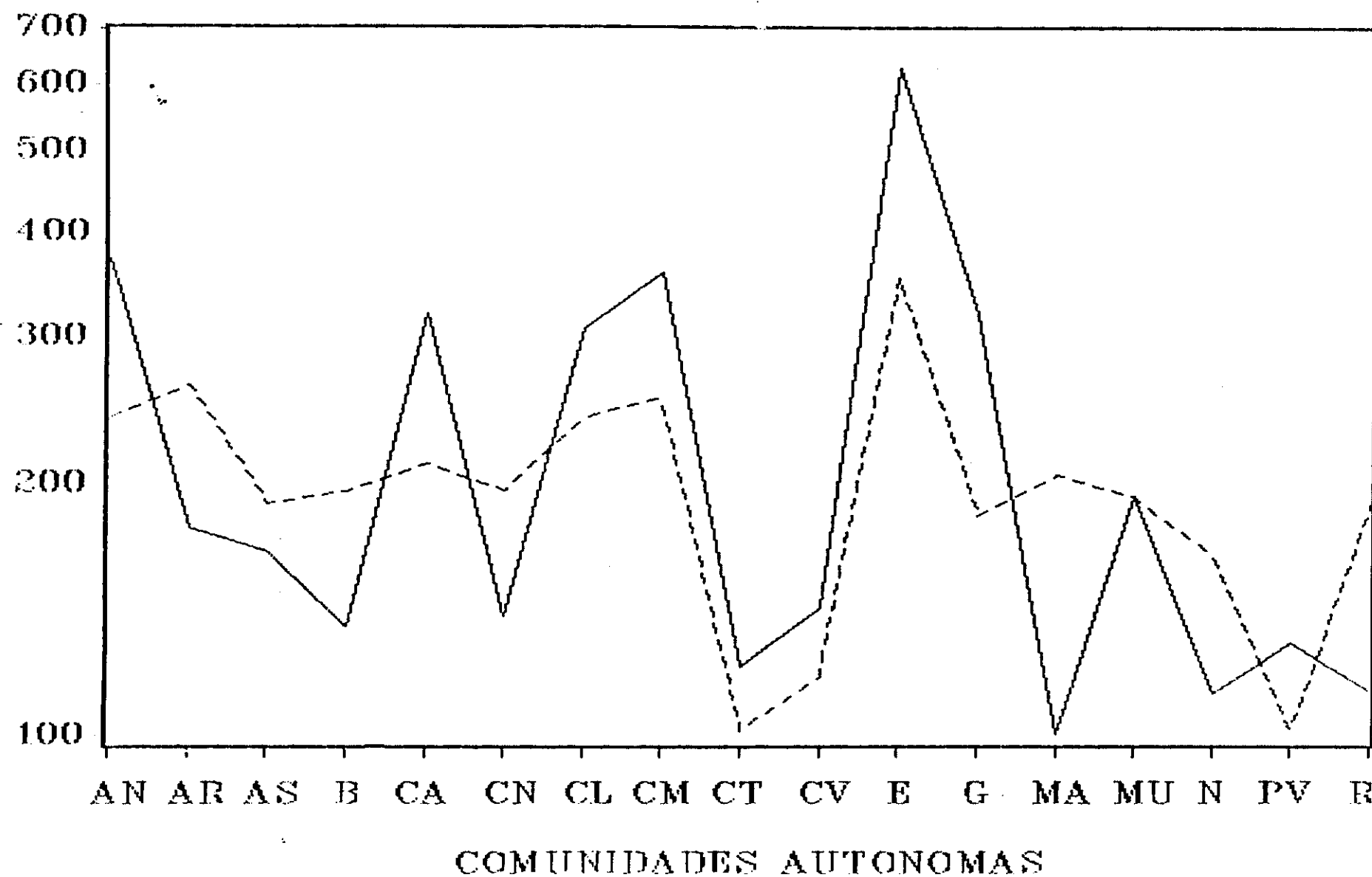
FUENTE: ELABORACION PROPIA

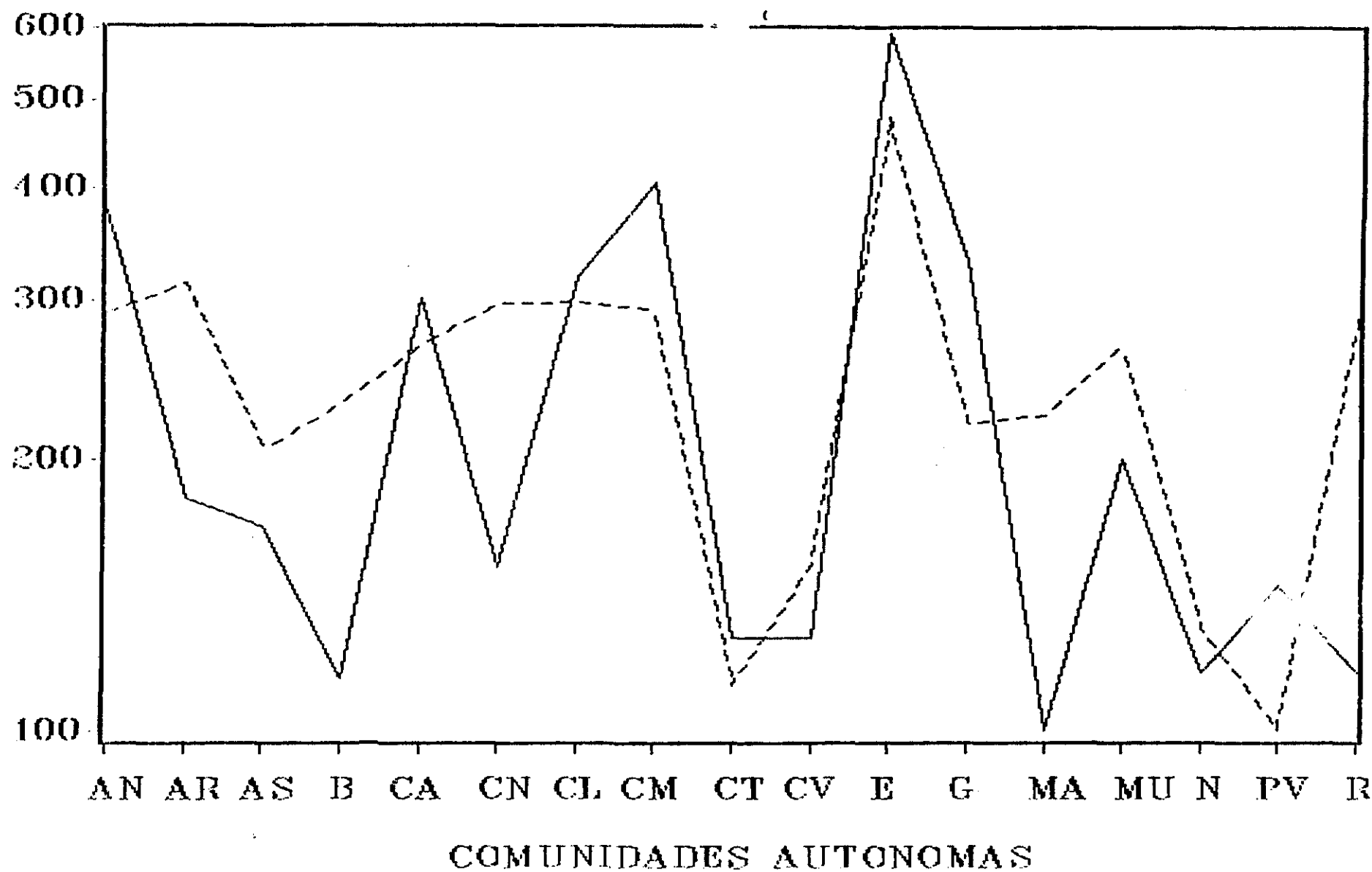




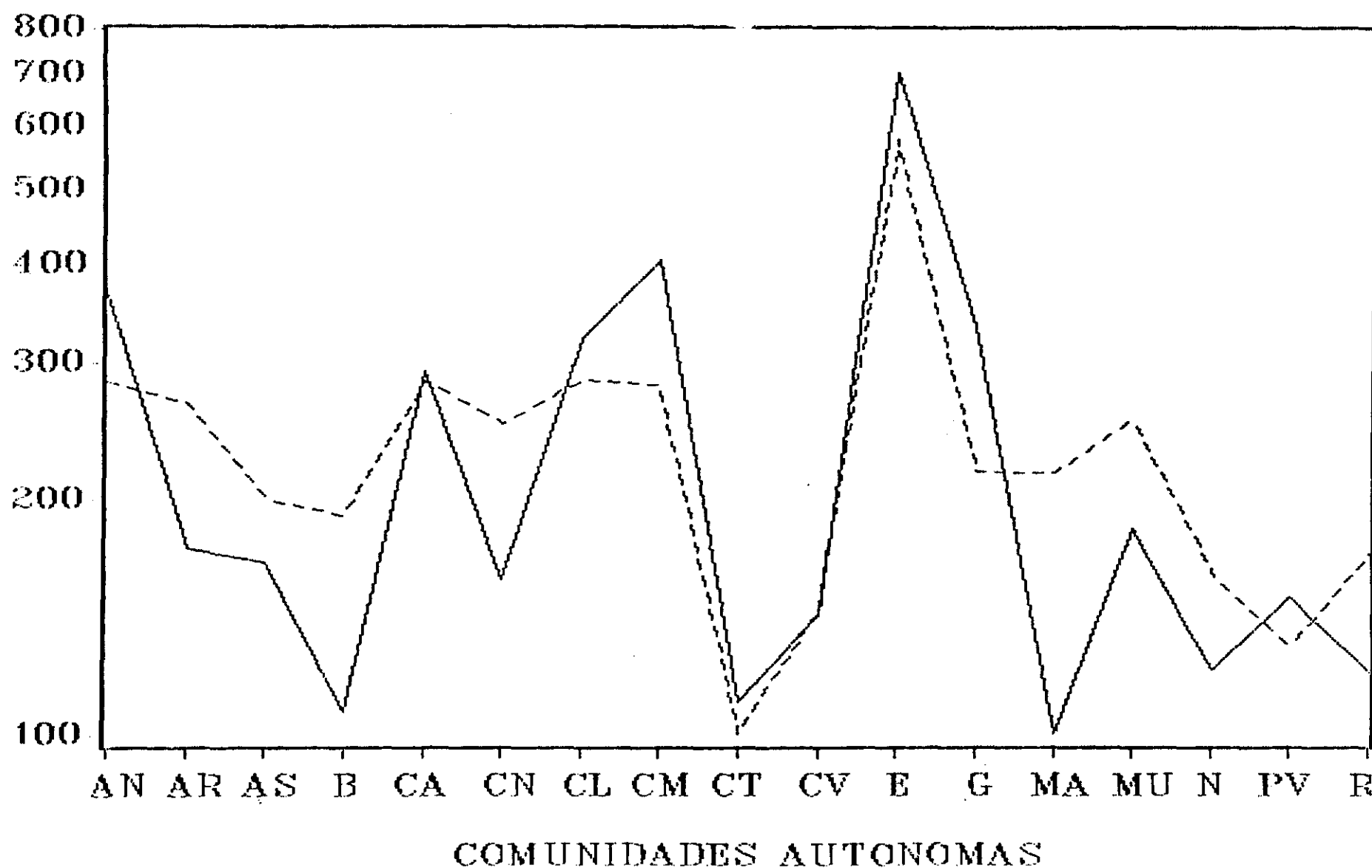
— FCI83    --- IPR83

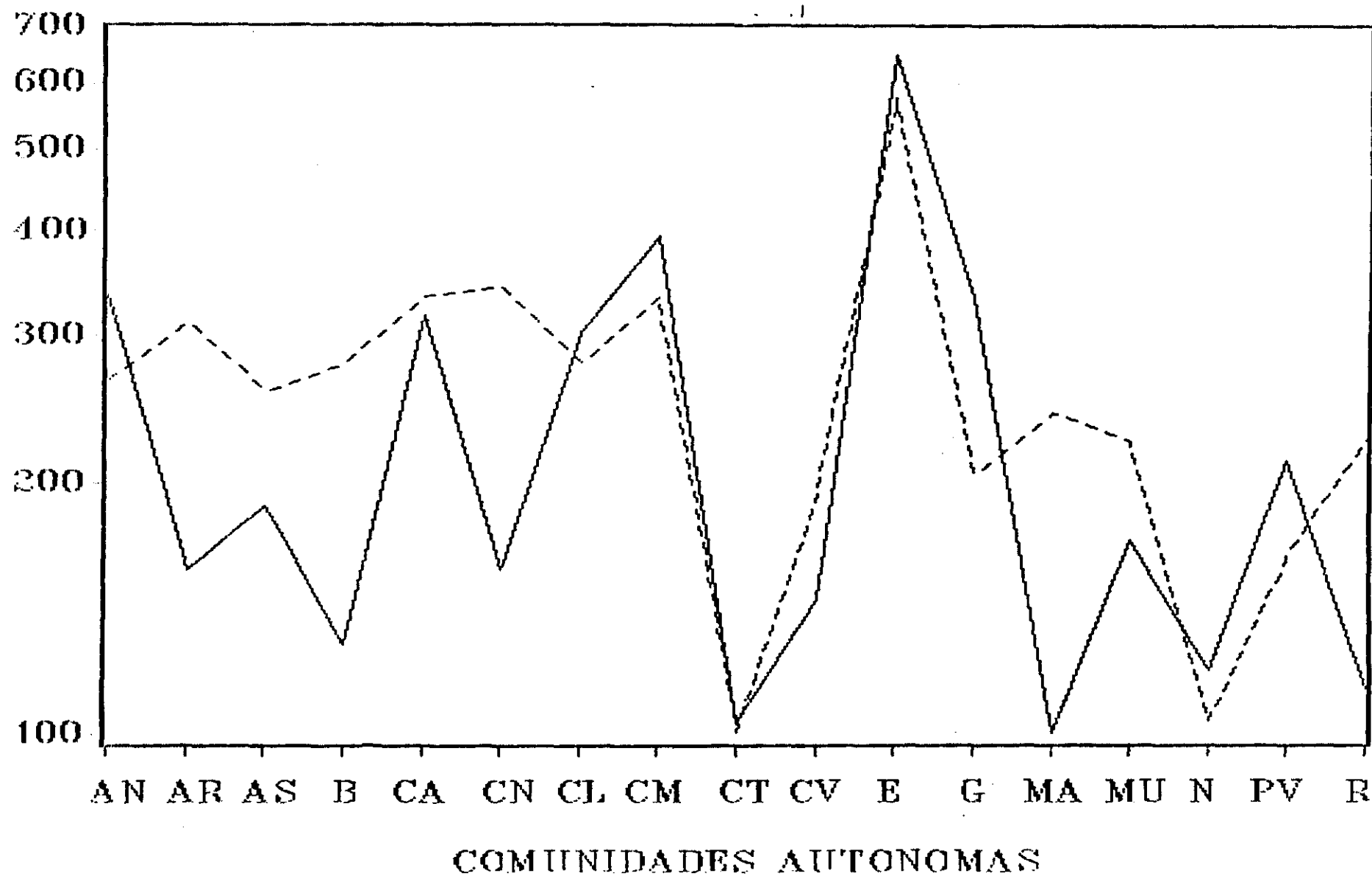


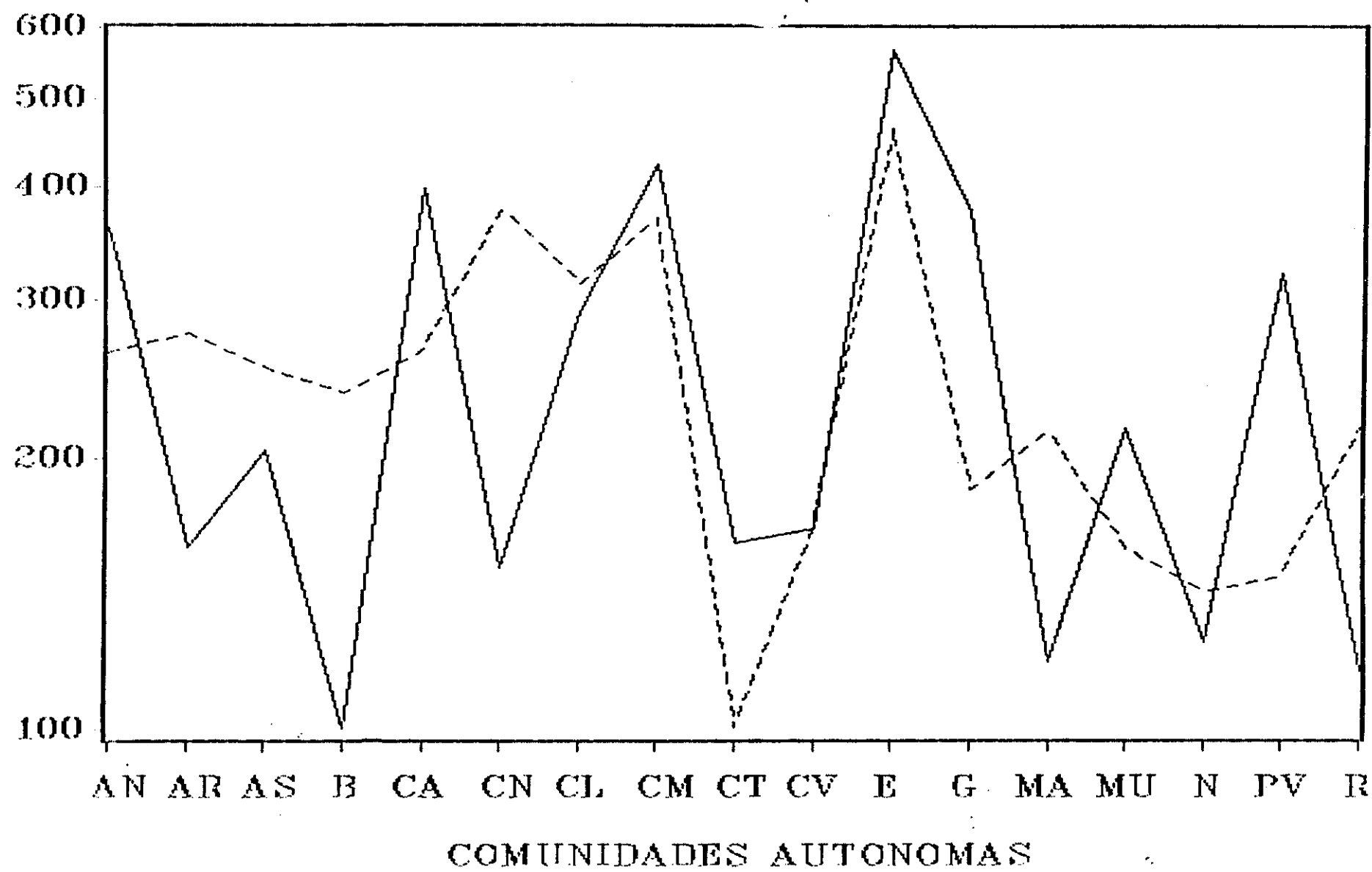


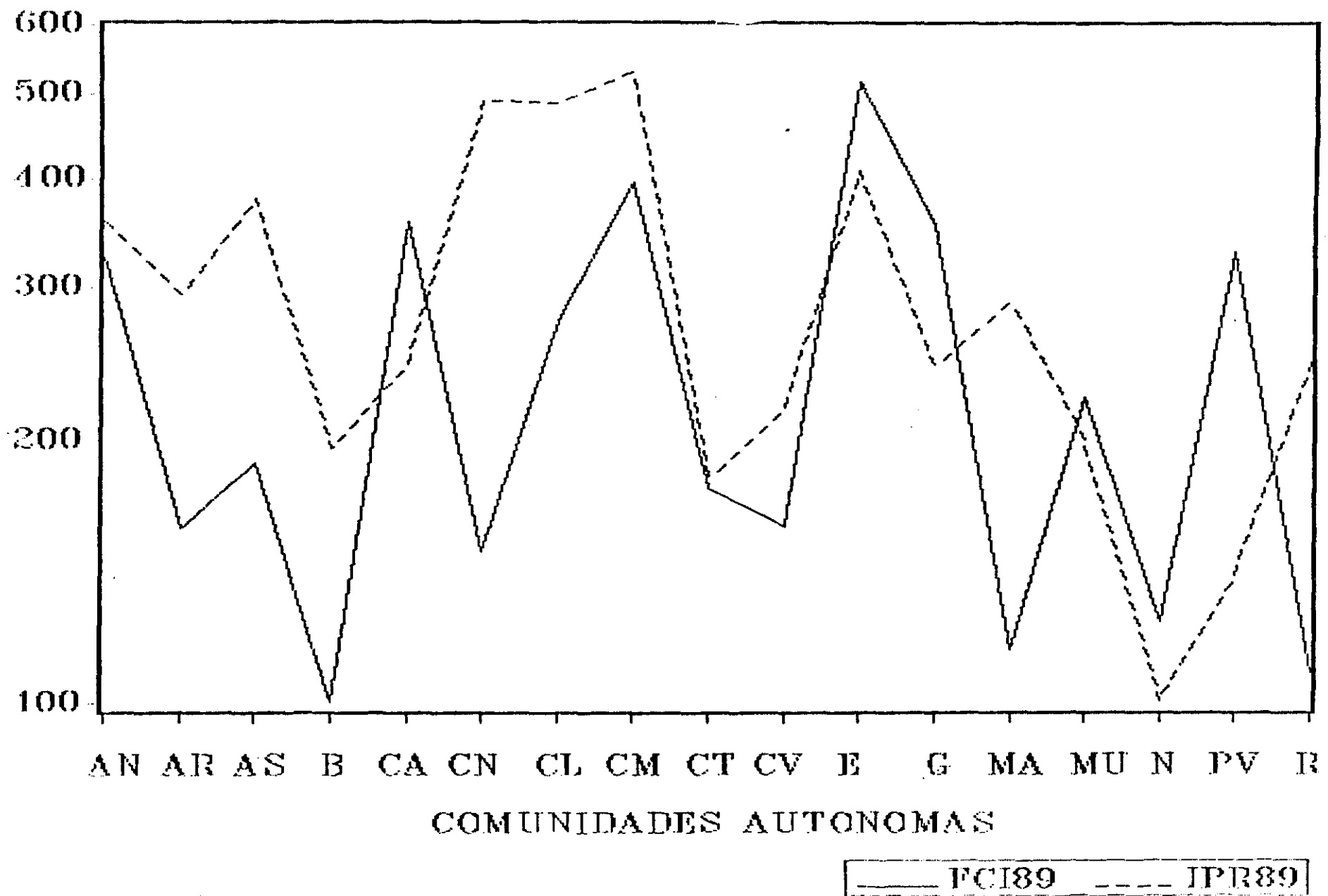


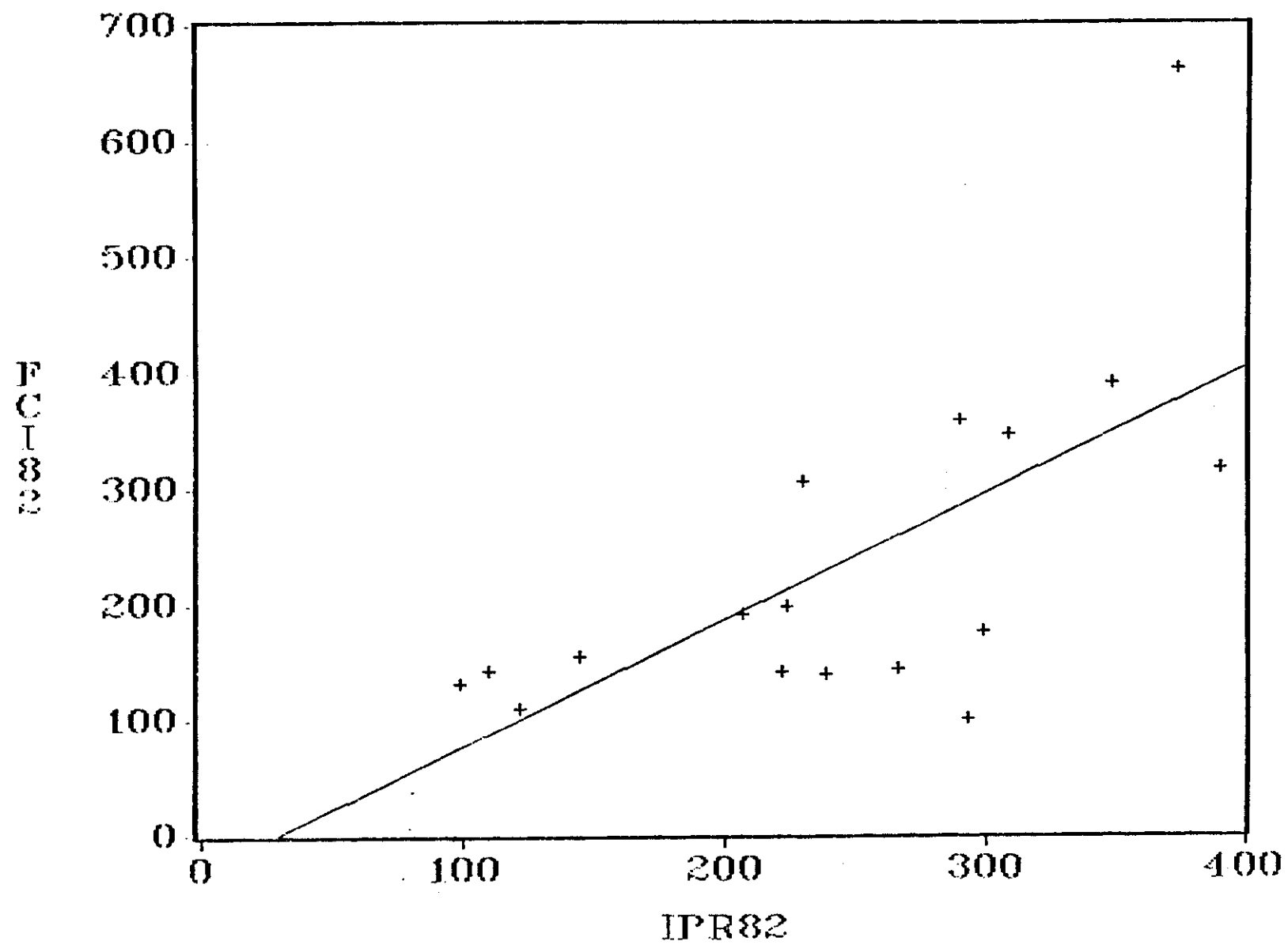
— FCI85    --- IPR85

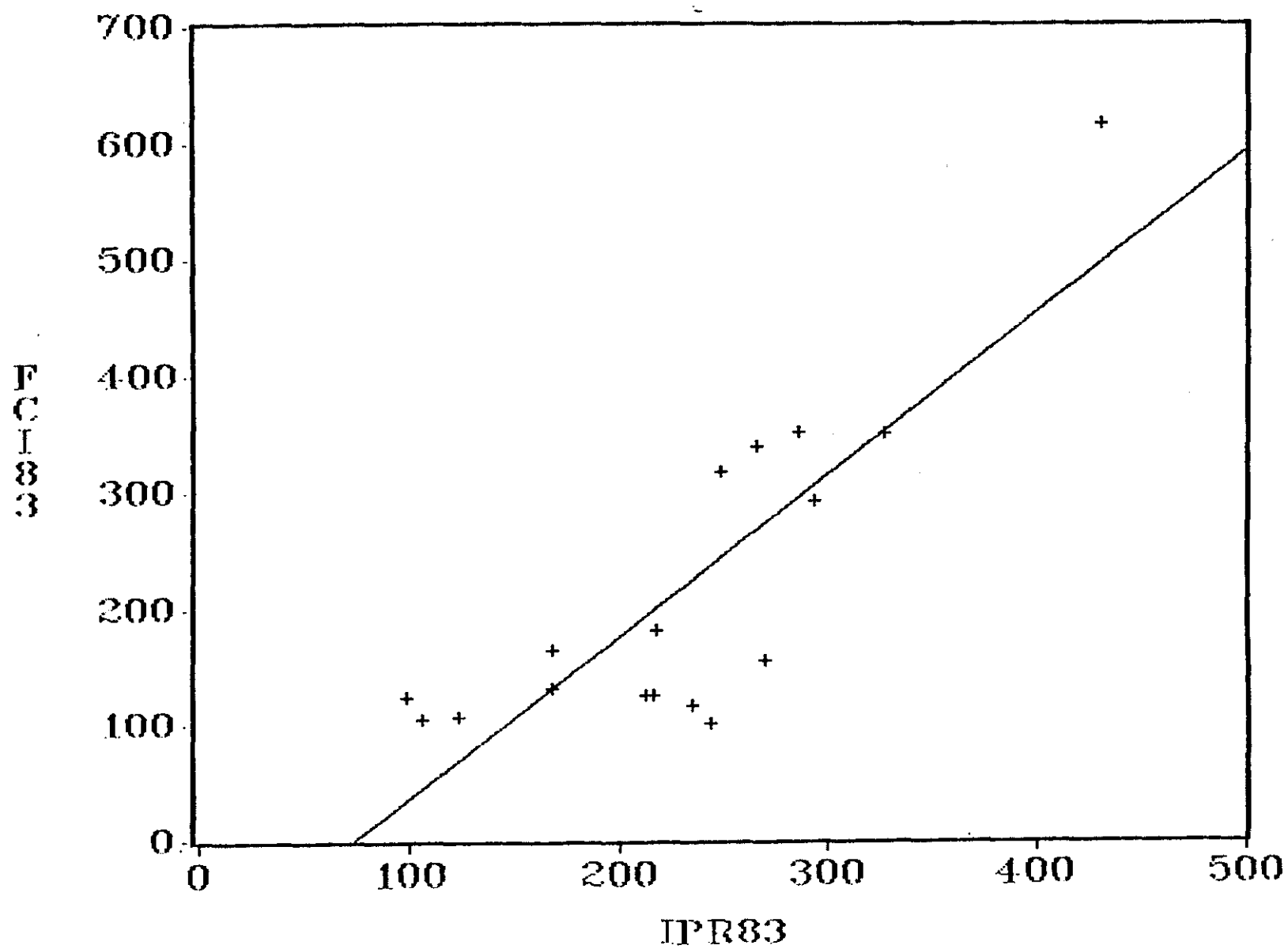




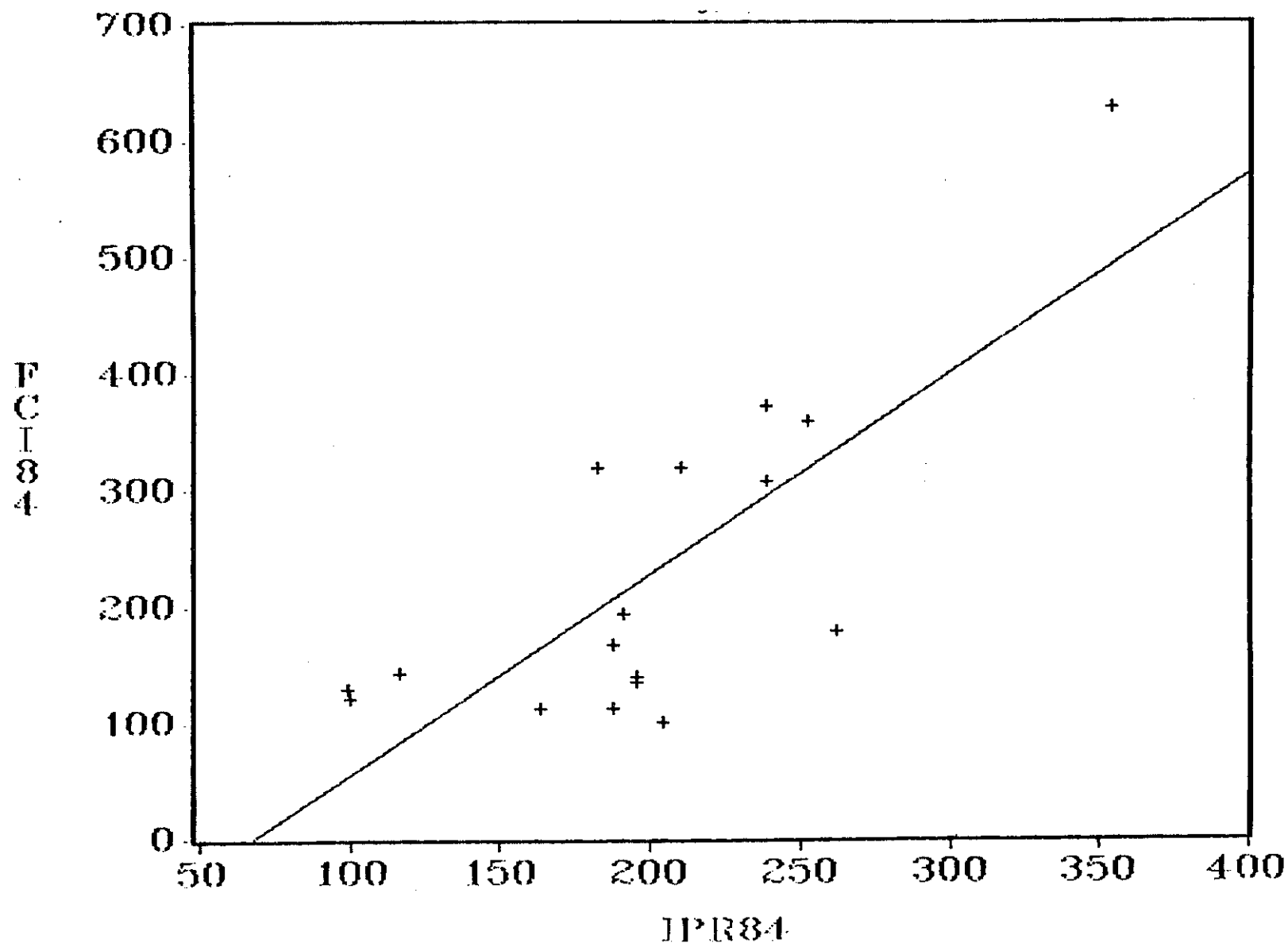


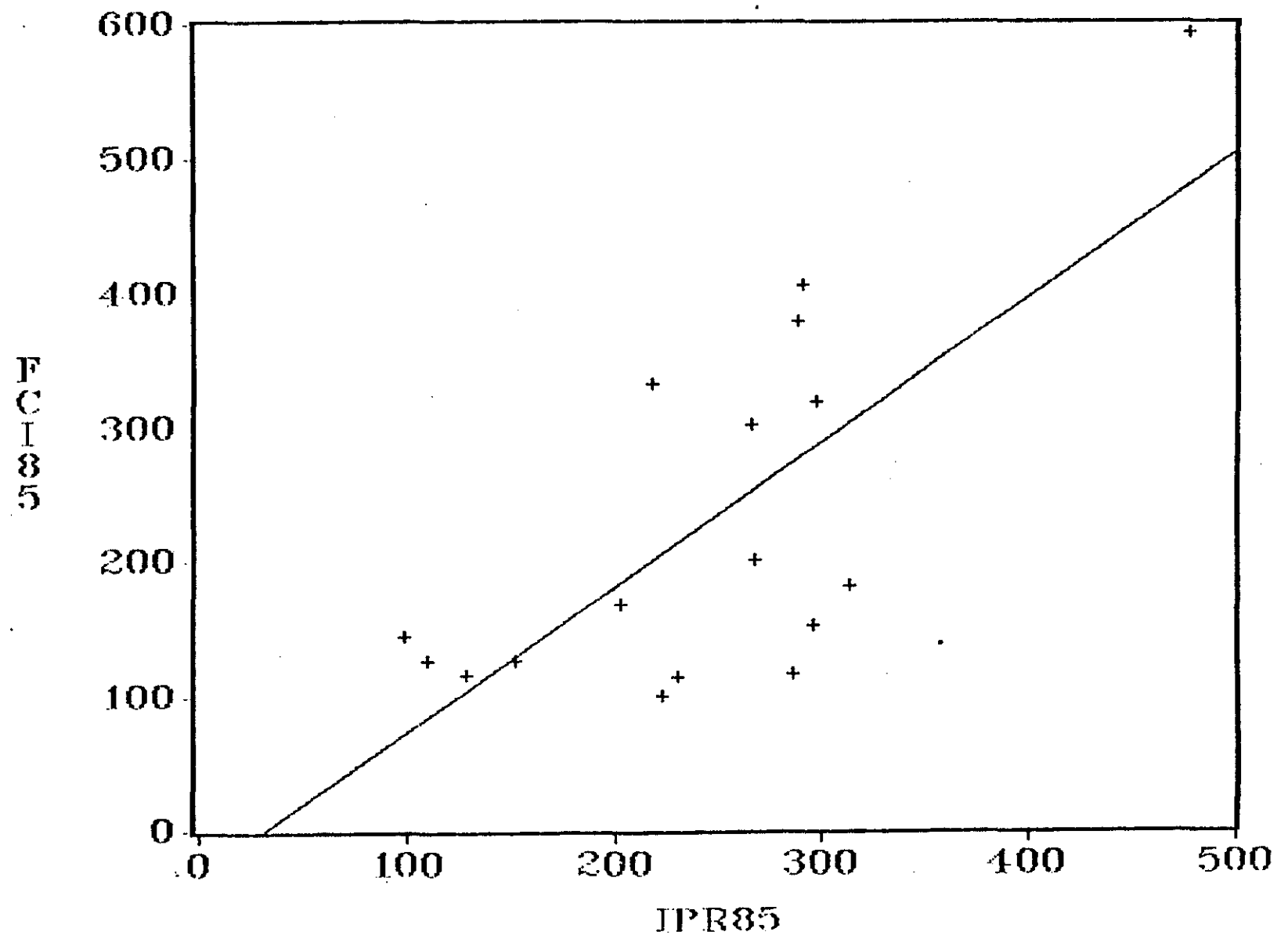


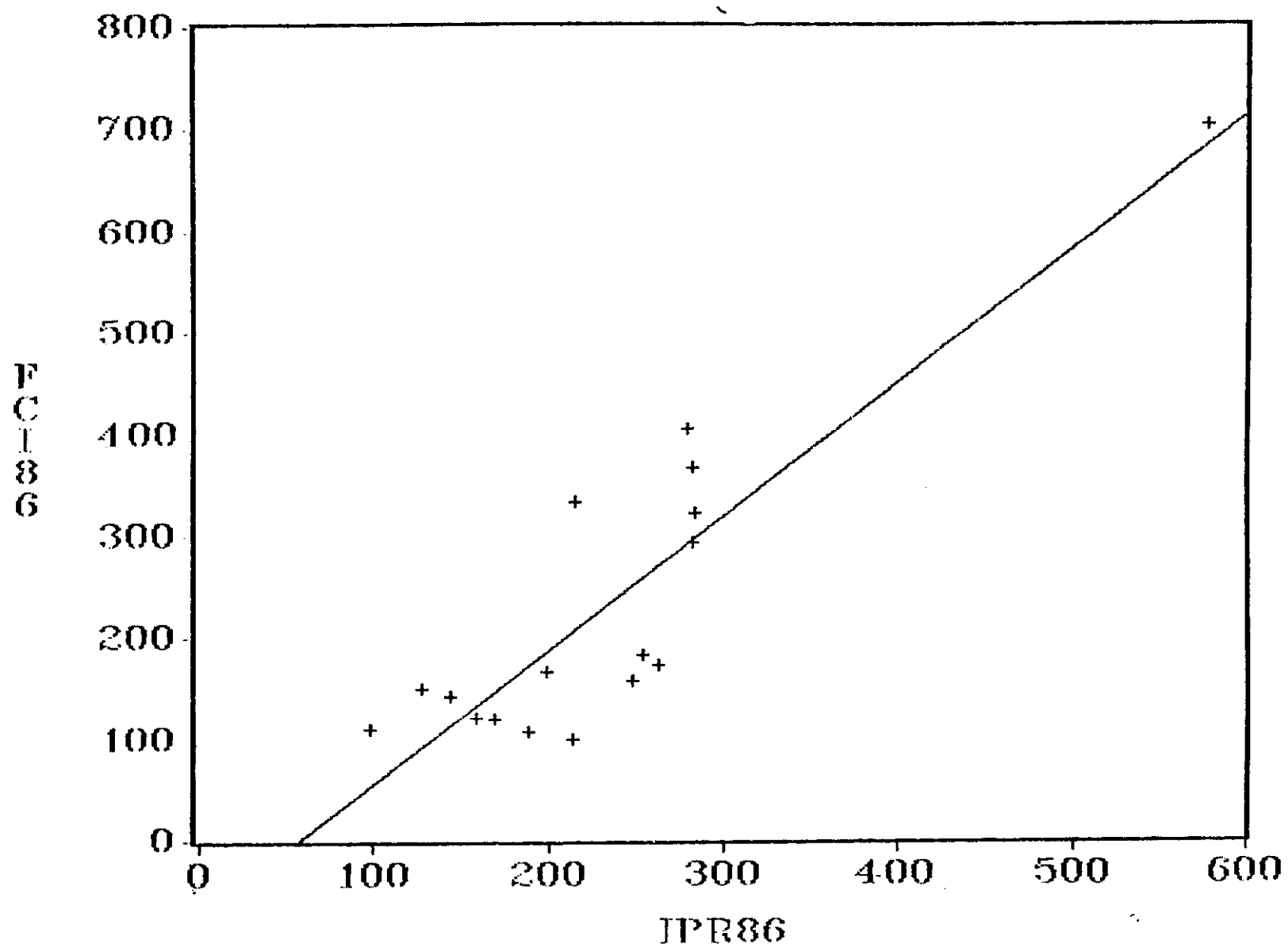


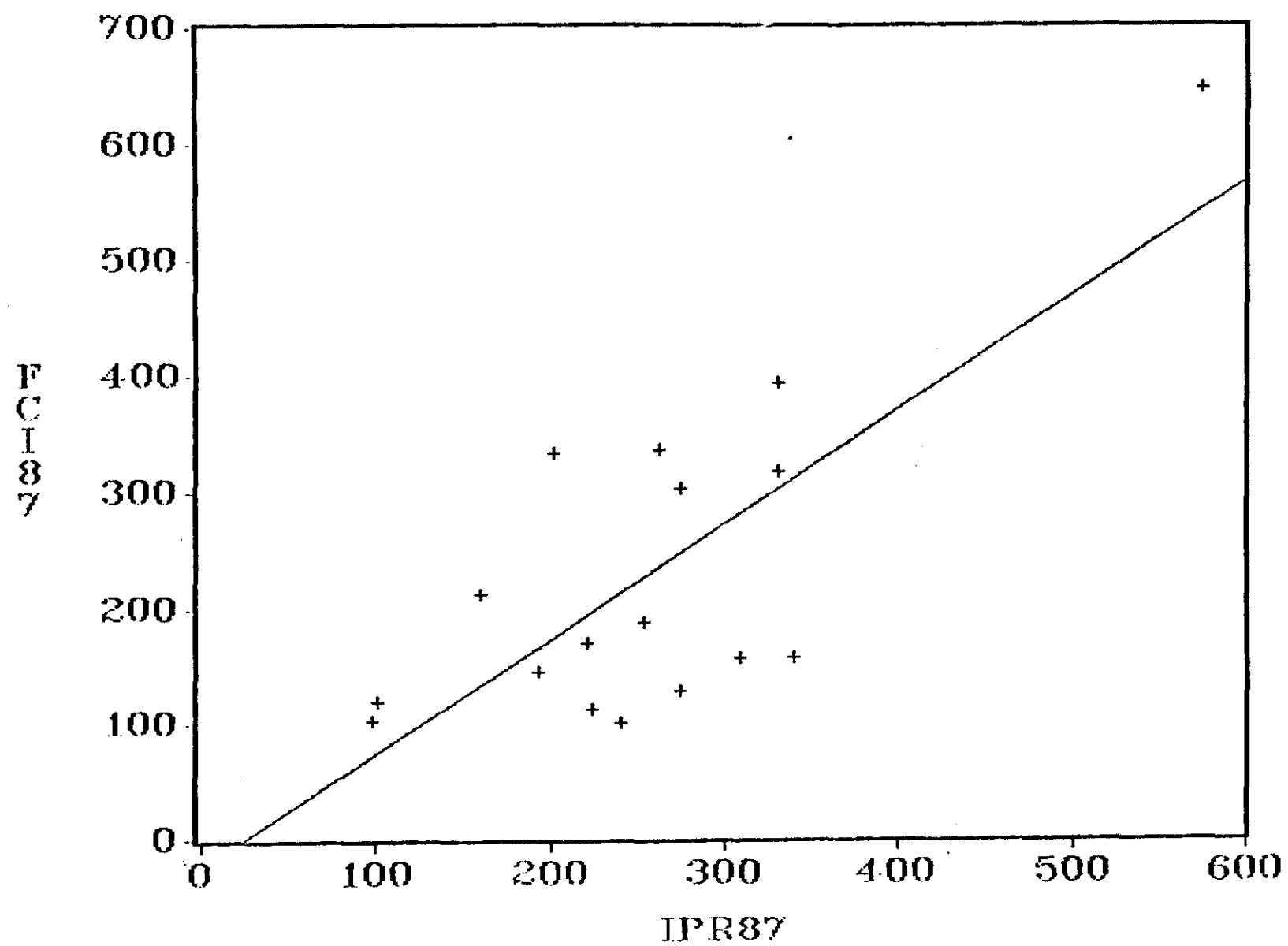


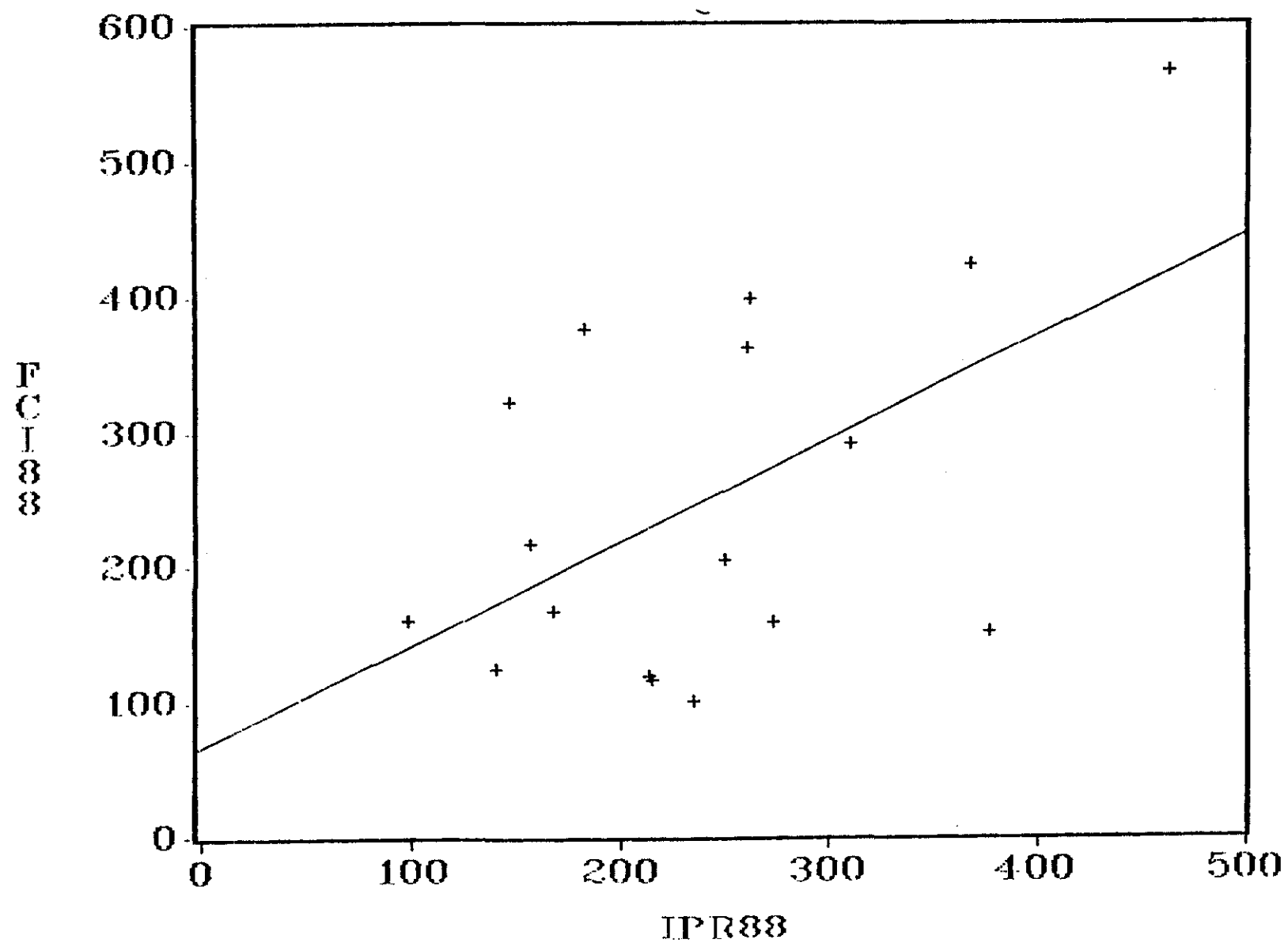


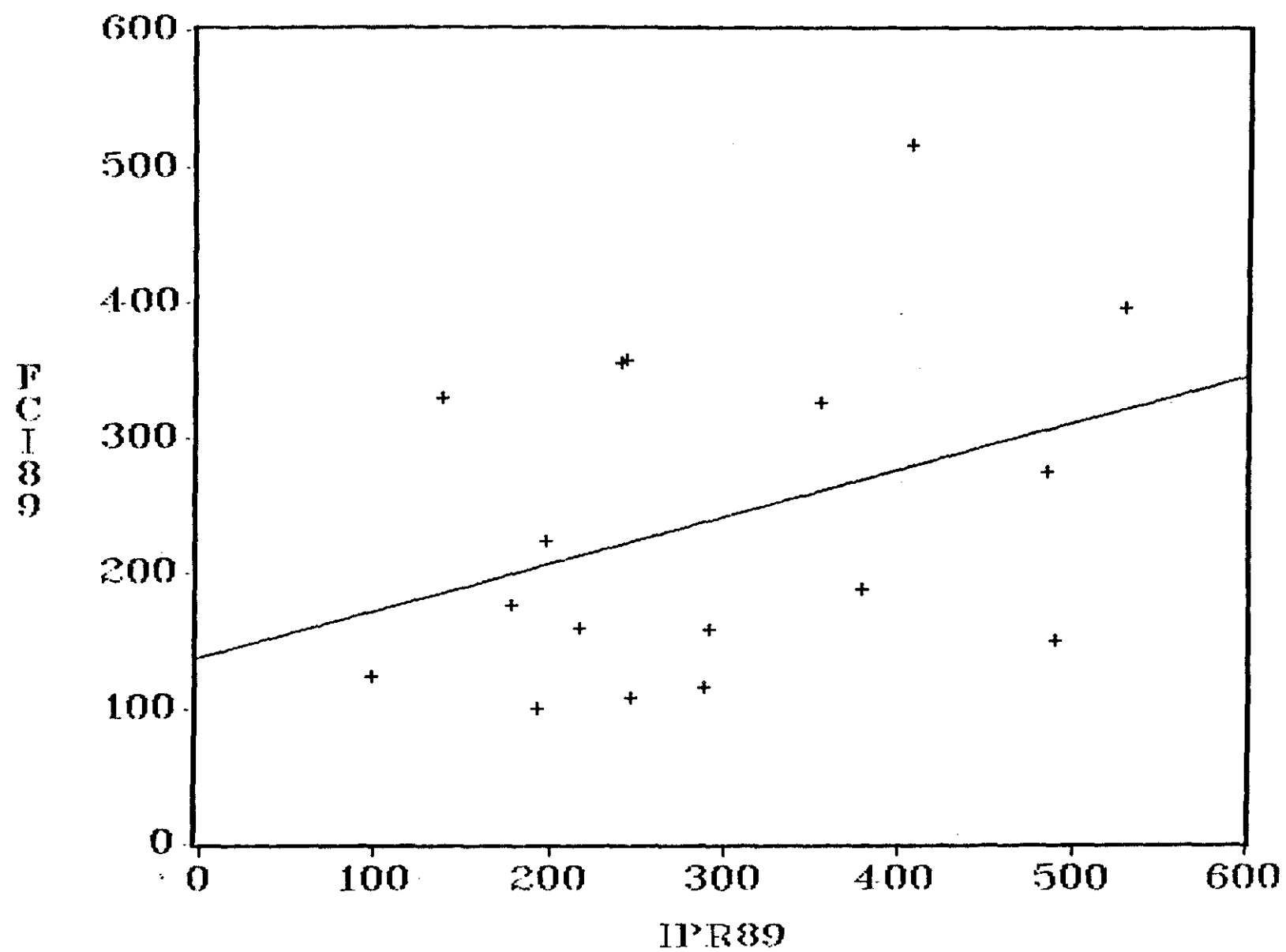


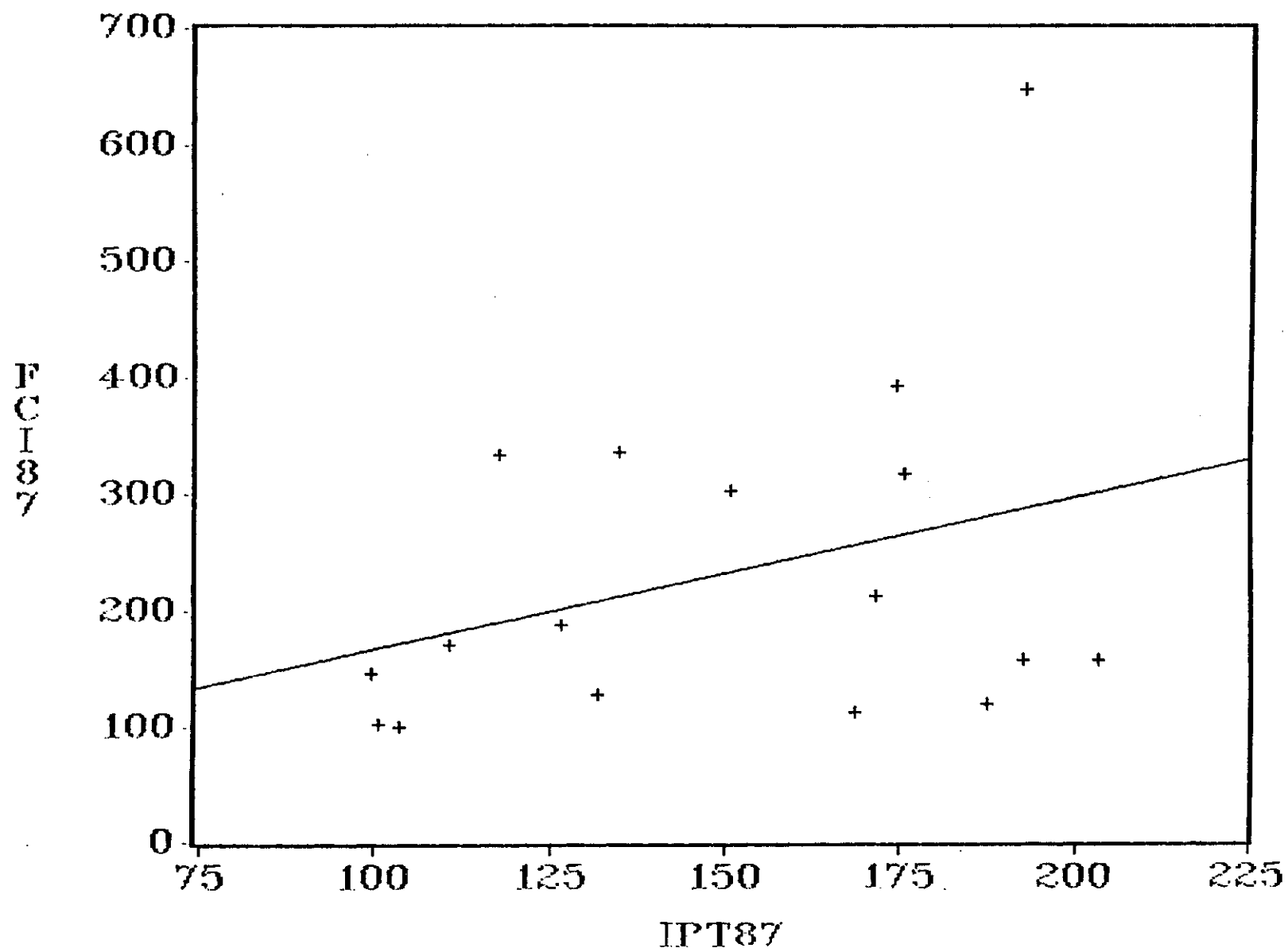


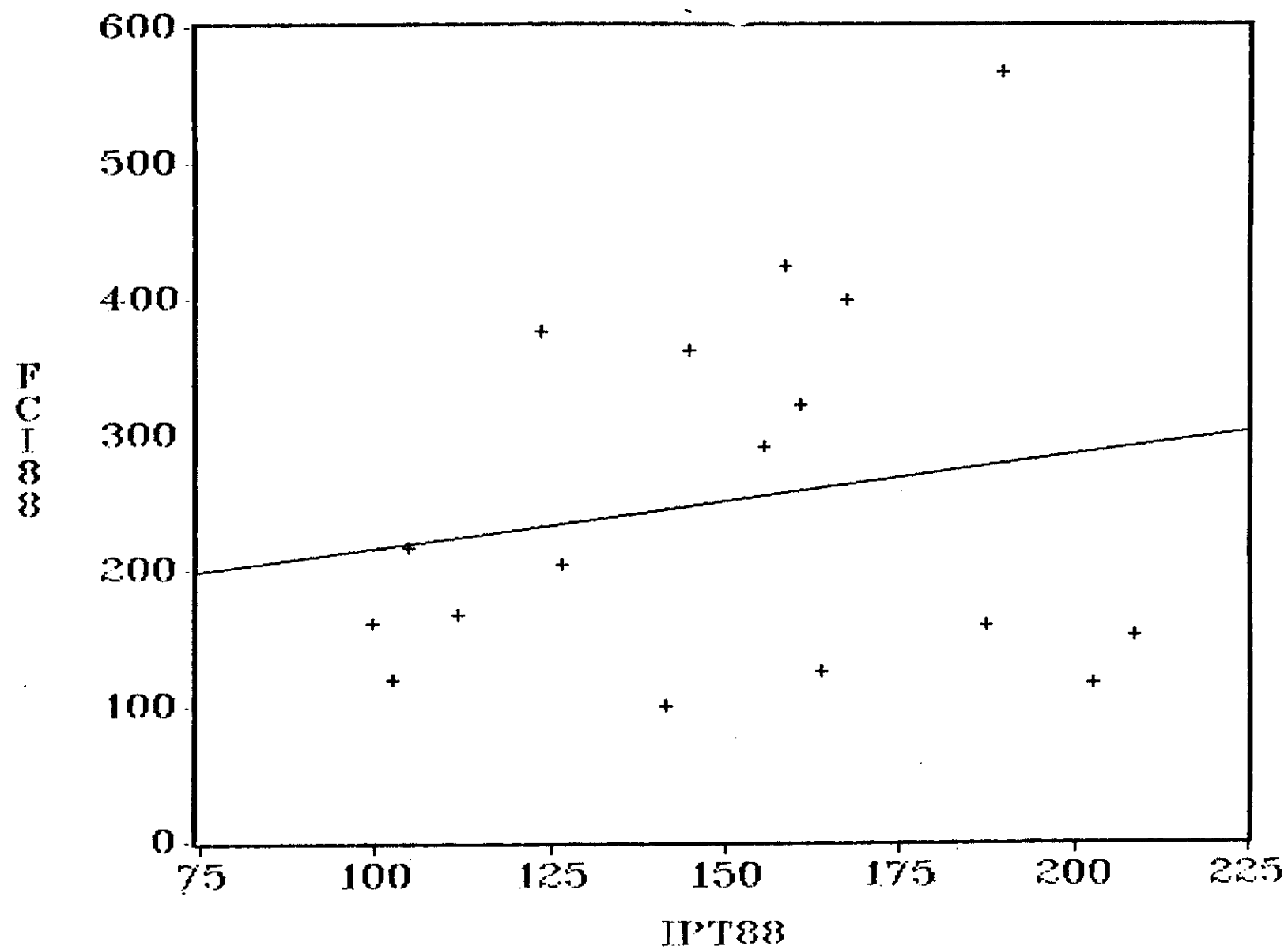




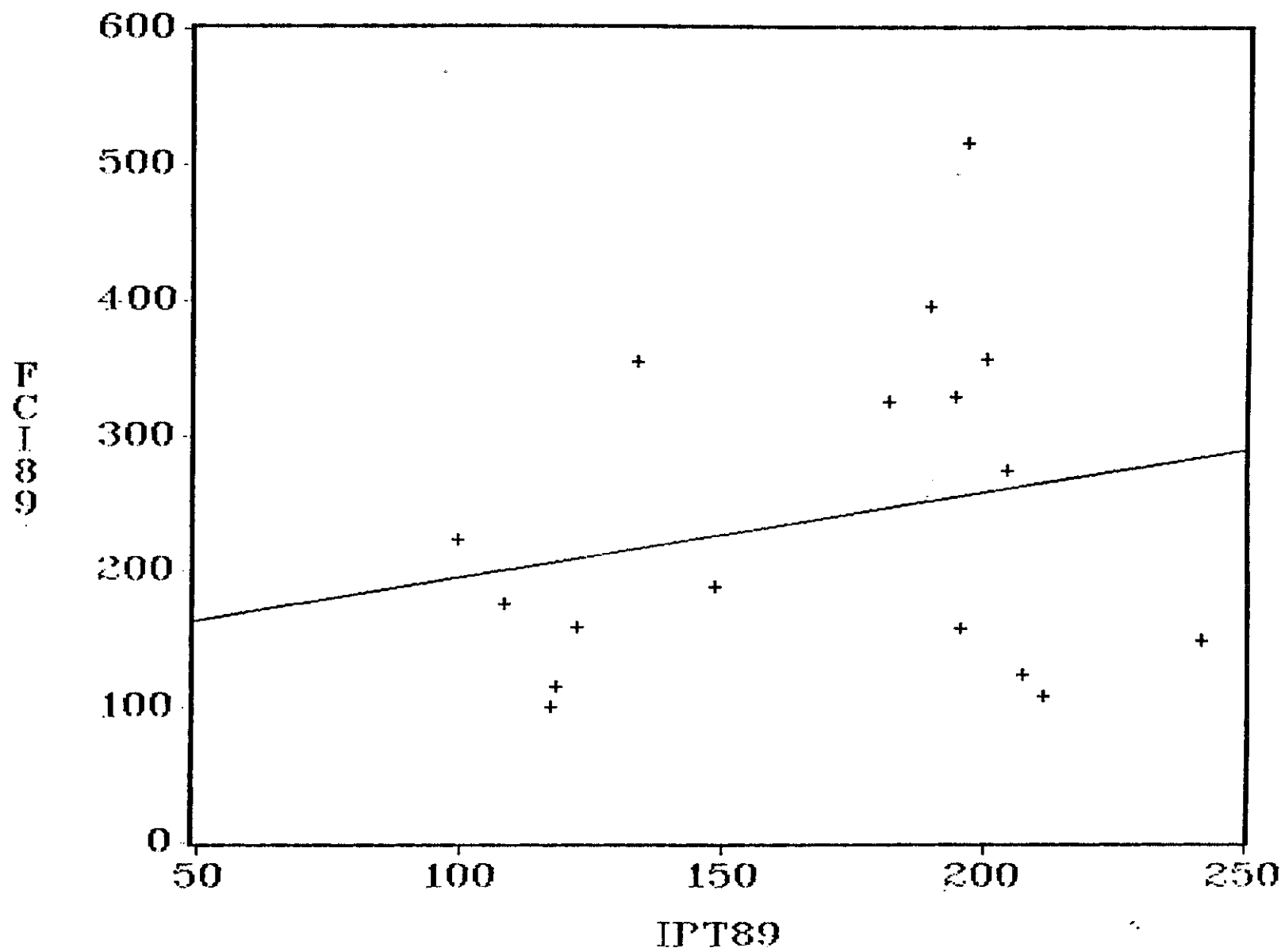


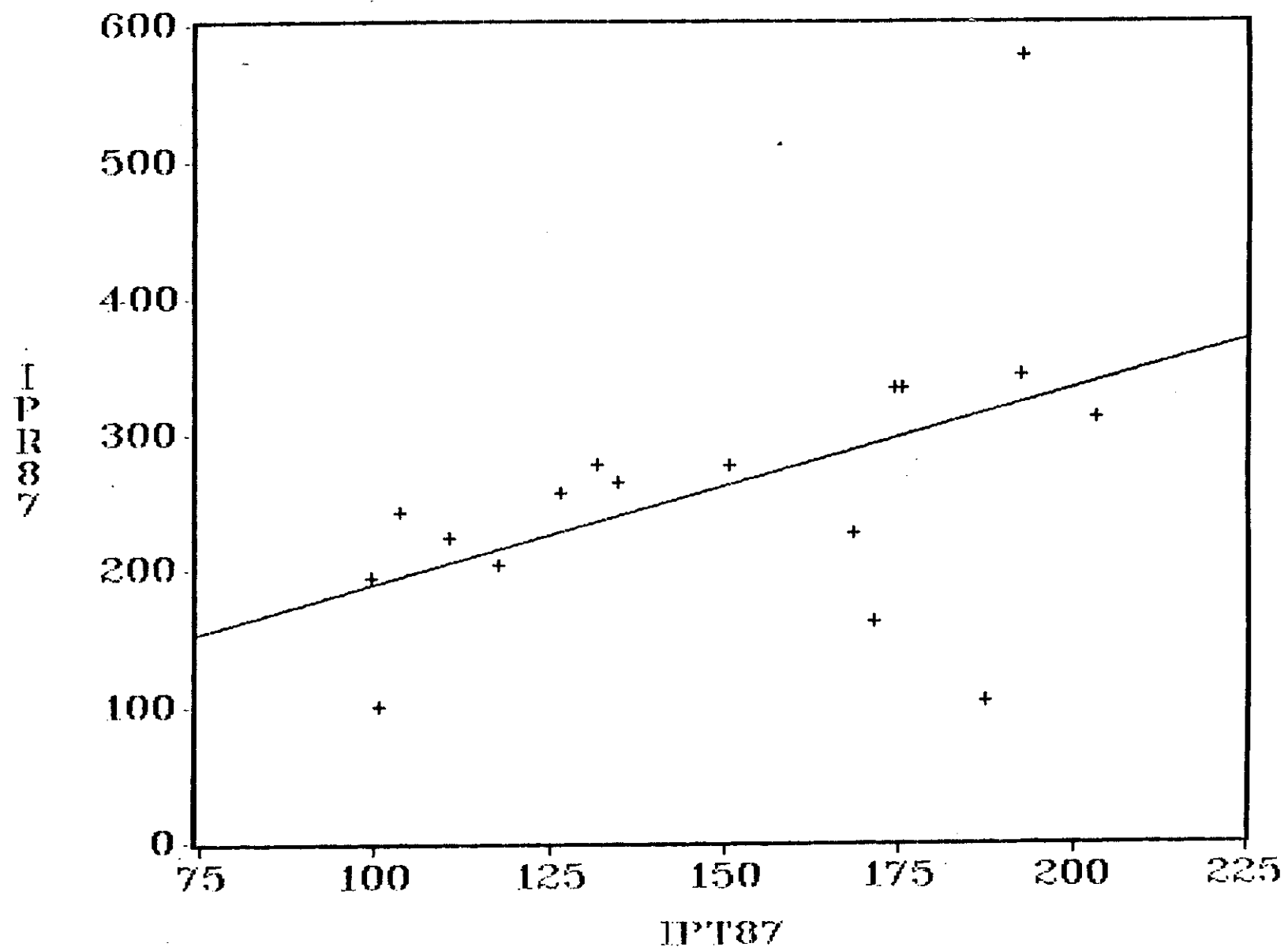


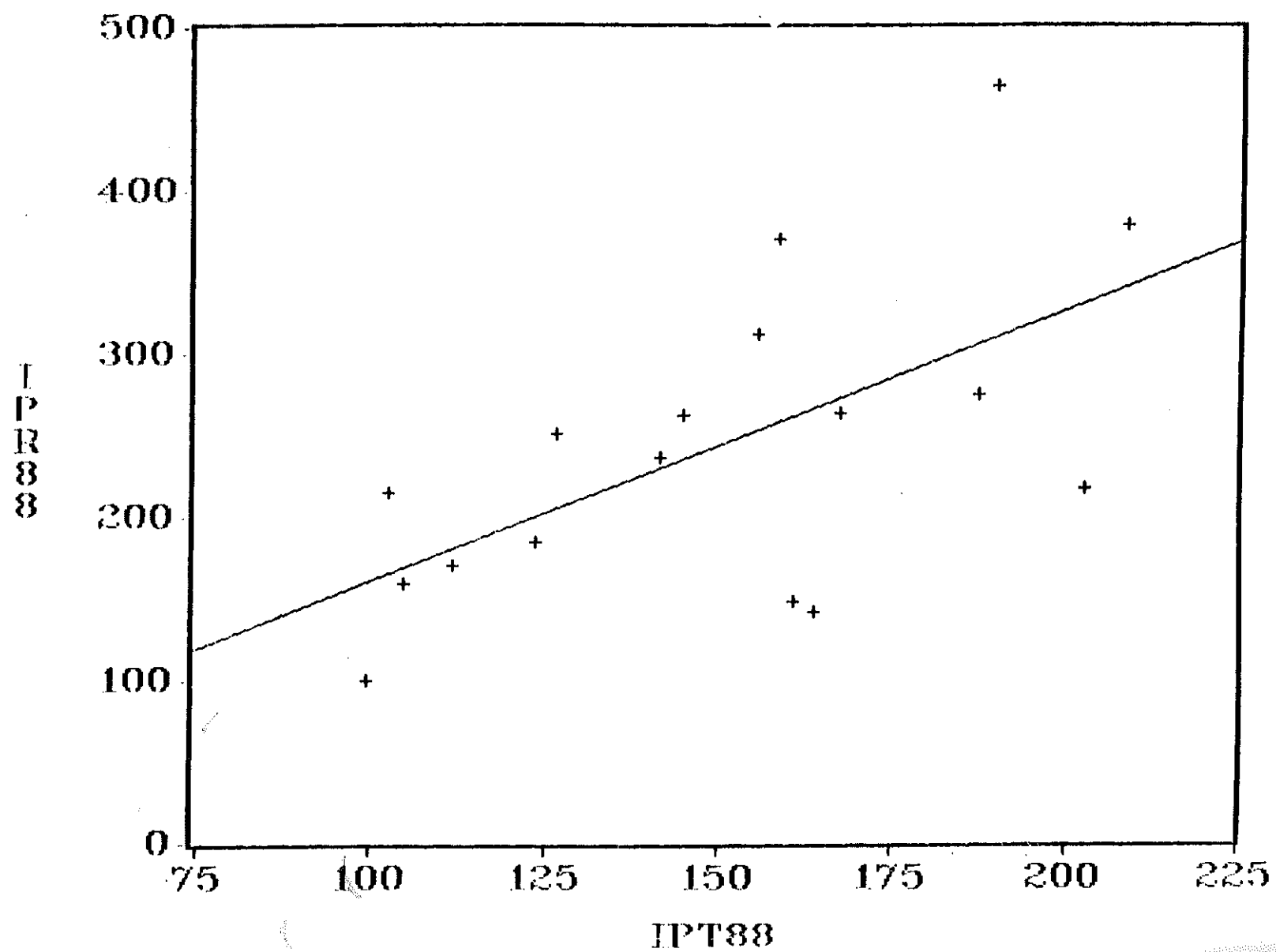


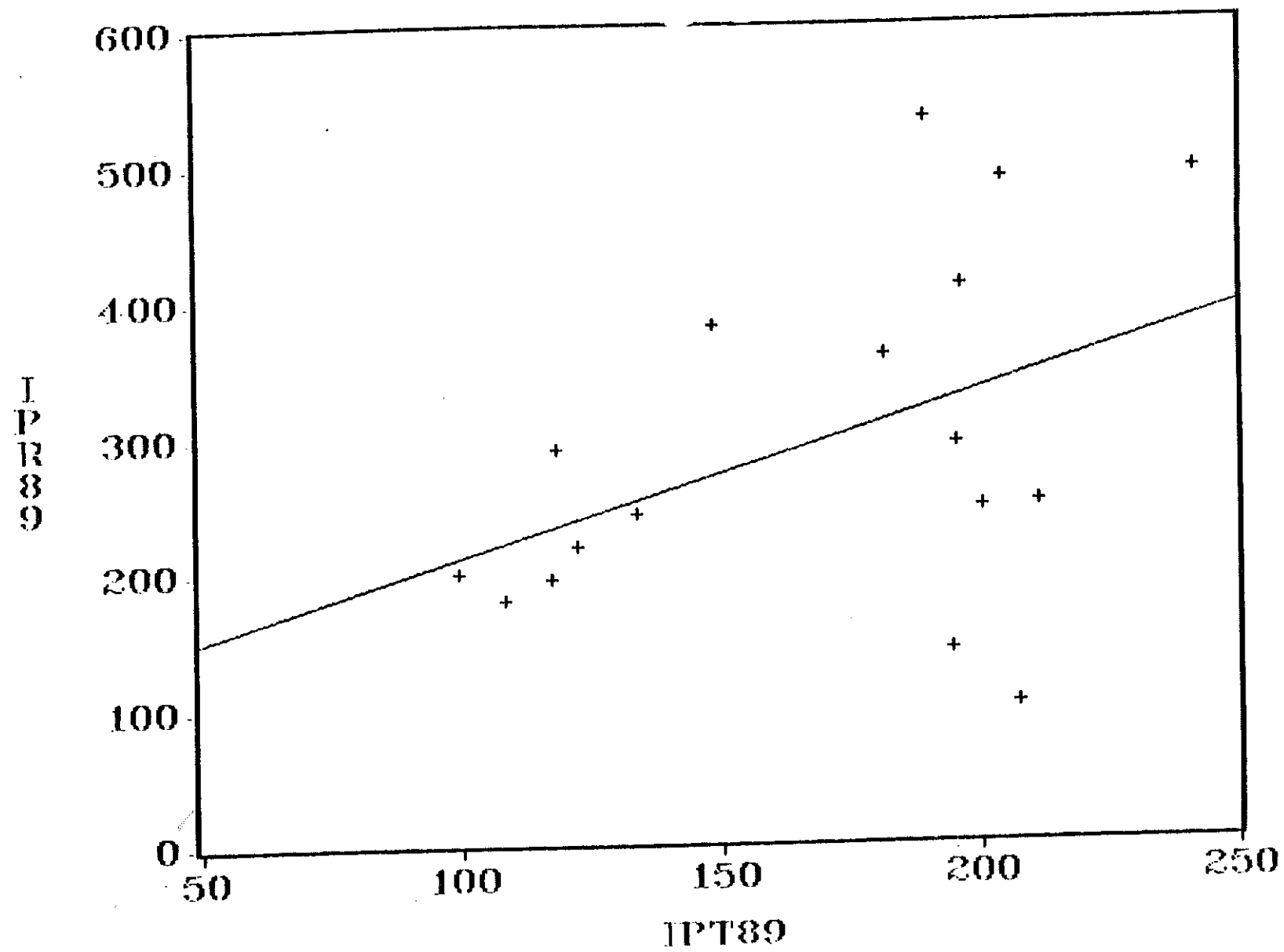












FONDO 1989 POR VARIABLES (Pts/H)

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO I
ANDALUCIA	5.912	637	712	276	-137
ARAGON	2.811	0	0	855	-67
ASTURIAS	2.835	1.316	0	202	-80
BALEARES	1.805	0	0	158	315
CANARIAS	4.511	0	1.166	107	2.313
CANTABRIA	3.015	222	0	216	-62
CASTILLA Y LEON	3.549	2.032	0	776	-116
CASTILLA-LA MANCHA	5.628	2.531	0	1.008	-167
CATALUÑA	2.715	1.227	16	114	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	3.560	0	0	132	-67
EXTREMADURA	7.422	1.077	2.662	817	-217
GALICIA	4.748	3.241	0	221	-149
MADRID	2.630	0	0	36	-48
MURCIA	4.929	0	0	241	-94
NAVARRA	2.454	0	0	431	-52
PAIS VASCO	2.323	4.635	593	72	-138
RIOJA	2.082	0	0	413	-42
CEUTA	7.676	0	0	5	1.217
MELILLA	7.675	0	0	7	1.309
TOTAL	3.920	1.120	280	280	0

HIPOTESIS 1

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO INS
ANDALUCIA	8.446	0	0	0	-137
ARAGON	4.015	0	0	0	-67
ASTURIAS	4.050	0	0	0	-80
BALEARES	2.579	0	0	0	315
CANARIAS	6.444	0	0	0	2.313
CANTABRIA	4.308	0	0	0	-62
CASTILLA Y LEON	5.070	0	0	0	-116
CASTILLA-LA MANCHA	8.040	0	0	0	-167
CATALUÑA	3.878	0	0	0	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	5.086	0	0	0	-67
EXTREMADURA	10.603	0	0	0	-217
GALICIA	6.783	0	0	0	-149
MADRID	3.757	0	0	0	-48
MURCIA	7.042	0	0	0	-94
NAVARRA	3.506	0	0	0	-52
PAIS VASCO	3.318	0	0	0	-138
RIOJA	2.974	0	0	0	-42
CEUTA	10.965	0	0	0	1.217
MELILLA	10.964	0	0	0	1.309
TOTAL	5.600	0	0	0	0

FUENTE: ELABORACION PROPIA

## HIPOTESIS 2

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO INS
ANDALUCIA	8.024	0	0	276	-137
ARAGON	3.815	0	0	855	-67
ASTURIAS	3.847	0	0	202	-80
BALEARES	2.450	0	0	158	315
CANARIAS	6.122	0	0	107	2.313
CANTABRIA	4.092	0	0	216	-62
CASTILLA Y LEON	4.816	0	0	776	-116
CASTILLA-LA MANCHA	7.638	0	0	1.008	-167
CATALUÑA	3.684	0	0	114	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	4.831	0	0	133	-67
EXTREMADURA	10.073	0	0	817	-217
GALICIA	6.444	0	0	221	-149
MADRID	3.569	0	0	36	-48
MURCIA	6.690	0	0	241	-94
NAVARRA	3.330	0	0	431	-52
PAIS VASCO	3.152	0	0	72	-138
RIOJA	2.826	0	0	413	-42
CEUTA	10.418	0	0	5	1.217
MELILLA	10.415	0	0	7	1.309
TOTAL	5.320	0	0	280	0

## HIPOTESIS 3

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO INS
ANDALUCIA	7.602	0	1.425	0	-137
ARAGON	3.614	0	0	0	-67
ASTURIAS	3.645	0	0	0	-80
BALEARES	2.321	0	0	0	315
CANARIAS	5.799	0	2.331	0	2.313
CANTABRIA	3.877	0	0	0	-62
CASTILLA Y LEON	4.563	0	0	0	-116
CASTILLA-LA MANCHA	7.236	0	0	0	-167
CATALUÑA	3.490	0	33	0	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	4.577	0	0	0	-67
EXTREMADURA	9.543	0	5.324	0	-217
GALICIA	6.105	0	0	0	-149
MADRID	3.381	0	0	0	-48
MURCIA	6.337	0	0	0	-94
NAVARRA	3.155	0	0	0	-52
PAIS VASCO	2.986	0	1.185	0	-138
RIOJA	2.677	0	0	0	-42
CEUTA	9.370	0	0	0	1.217
MELILLA	9.867	0	0	0	1.309
TOTAL	5.040	0	560	0	0

FUENTE: ELABORACION PROPIA

#### HIPOTESIS 4

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO INS
ANDALUCIA	7.602	0	712	276	-137
ARAGON	3.614	0	0	855	-67
ASTURIAS	3.645	0	0	202	-80
BALEARES	2.321	0	0	158	315
CANARIAS	5.799	0	1.166	107	2.313
CANTABRIA	3.877	0	0	216	-62
CASTILLA Y LEON	4.563	0	0	776	-116
CASTILLA-LA MANCHA	7.236	0	0	1.008	-167
CATALUNA	3.490	0	16	114	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	4.577	0	0	133	-67
EXTREMADURA	9.543	0	2.662	817	-217
GALICIA	6.105	0	0	221	-149
MADRID	3.381	0	0	36	-48
MURCIA	6.337	0	0	241	-94
NAVARRA	3.155	0	0	431	-52
PAIS VASCO	2.986	0	593	72	-138
RIOJA	2.677	0	0	413	-42
CEUTA	9.870	0	0	5	1.217
MELILLA	9.867	0	0	7	1.309
TOTAL	5.040	0	280	280	0

#### HIPOTESIS 5

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO INS
ANDALUCIA	6.757	159	1.425	276	-137
ARAGON	3.212	0	0	855	-67
ASTURIAS	3.240	329	0	202	-80
BALEARES	2.063	0	0	158	315
CANARIAS	5.155	0	2.331	107	2.313
CANTABRIA	3.446	55	0	216	-62
CASTILLA Y LEON	4.056	508	0	776	-116
CASTILLA-LA MANCHA	6.432	632	0	1.008	-167
CATALUNA	3.103	307	33	114	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	4.069	0	0	133	-67
EXTREMADURA	8.483	269	5.324	817	-217
GALICIA	5.427	810	0	221	-149
MADRID	3.006	0	0	36	-48
MURCIA	5.633	0	0	241	-94
NAVARRA	2.805	0	0	431	-52
PAIS VASCO	2.654	1.153	1.185	72	-138
RIOJA	2.379	0	0	413	-42
CEUTA	8.772	0	0	5	1.217
MELILLA	8.771	0	0	7	1.309
TOTAL	4.480	280	560	280	0

FUENTE: ELABORACION PROPIA

HIPOTESIS 6

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO INS
ANDALUCIA	5.912	159	2.850	276	-137
ARAGON	2.811	0	0	855	-67
ASTURIAS	2.835	329	0	202	-80
BALEARES	1.805	0	0	158	315
CANARIAS	4.511	0	4.663	107	2.313
CANTABRIA	3.015	55	0	216	-62
CASTILLA Y LEON	3.549	508	0	776	-116
CASTILLA-LA MANCHA	5.528	623	0	1.008	-167
CATALUÑA	2.715	307	66	114	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	3.560	0	0	133	-67
EXTREMADURA	7.422	269	10.649	817	-217
GALICIA	4.748	810	0	221	-149
MADRID	2.630	0	0	36	-48
MURCIA	4.929	0	0	241	-94
NAVARRA	2.454	0	0	431	-52
PAIS VASCO	2.323	1.159	2.371	72	-138
RIOJA	2.082	0	0	413	-42
CEUTA	7.676	0	0	5	1.217
MELILLA	7.675	0	0	7	1.309
TOTAL	3.920	280	1.120	280	0

HIPOTESIS 7

COMUNIDAD AUTONOMA	RENTA	SALDO M	PARO	SUPERF	HECHO INS
ANDALUCIA	5.068	318	2.850	551	-137
ARAGON	2.409	0	0	1.710	-67
ASTURIAS	2.430	658	0	403	-80
BALEARES	1.547	0	0	315	315
CANARIAS	3.866	0	4.663	213	2.313
CANTABRIA	2.585	111	0	422	-62
CASTILLA Y LEON	3.042	1.016	0	1.551	-116
CASTILLA-LA MANCHA	4.824	1.266	0	2.017	-167
CATALUÑA	2.327	614	66	227	-74
COMUNIDAD VALENCIANA	3.051	0	0	257	-67
EXTREMADURA	6.362	538	10.649	1.634	-217
GALICIA	4.070	1.620	0	441	-149
MADRID	2.254	0	0	71	-48
MURCIA	4.225	0	0	482	-94
NAVARRA	2.102	0	0	861	-52
PAIS VASCO	1.991	2.318	2.371	145	-128
RIOJA	1.735	0	0	827	-42
CEUTA	6.580	0	0	11	1.217
MELILLA	6.572	0	0	14	1.309
TOTAL	3.260	560	1.120	560	0

FUENTE: ELABORACION PROPIA



# F.C.I. PER CAPITA SEGUN HIPOTESIS

COMUNIDAD AUTONOMA	FCI-89	HIP 1	HIP 2	HIP 3
ANDALUCIA	7.400	8.309	8.162	8.890
ARAGON	3.598	3.948	4.602	3.546
ASTURIAS	4.272	3.969	3.969	3.564
BALEARES	2.278	2.894	2.922	2.636
CANARIAS	8.096	8.757	8.541	10.444
CANTABRIA	3.391	4.246	4.246	3.815
CASTILLA Y LEON	6.241	4.954	5.476	4.447
CASTILLA-LA MANCHA	9.001	7.874	8.480	7.070
CATALUÑA	3.998	3.804	3.724	3.449
COMUNIDAD VALENCIANA	3.626	5.018	4.897	4.510
EXTREMADURA	11.761	10.386	10.673	14.650
GALICIA	8.060	6.634	6.515	5.956
MADRID	2.617	3.709	3.556	3.333
MURCIA	5.077	6.948	6.837	6.244
NAVARRA	2.832	3.454	3.709	3.103
PAIS VASCO	7.484	3.180	3.086	4.033
RIOJA	2.453	2.932	3.197	2.635
CEUTA	8.899	12.184	11.641	11.087
MELILLA	8.990	12.273	11.731	11.176
TOTAL	5.600	5.600	5.600	5.600

COMUNIDAD AUTONOMA	HIP 4	HIP 5	HIP 6	HIP 7
ANDALUCIA	8.453	8.480	9.060	8.650
ARAGON	4.401	4.000	3.598	4.052
ASTURIAS	3.766	3.690	3.285	3.411
BALEARES	2.793	2.536	2.278	2.177
CANARIAS	9.385	9.906	11.593	11.055
CANTABRIA	4.031	3.656	3.225	3.065
CASTILLA Y LEON	5.222	5.223	4.716	5.493
CASTILLA-LA MANCHA	8.078	7.907	7.103	7.940
CATALUÑA	3.546	3.482	3.127	3.159
COMUNIDAD VALENCIANA	4.643	4.135	3.626	3.251
EXTREMADURA	12.805	14.676	18.940	18.966
GALICIA	6.176	6.308	5.630	5.982
MADRID	3.369	2.993	2.617	2.277
MURCIA	6.485	5.781	5.077	4.614
NAVARRA	3.534	3.183	2.832	2.912
PAIS VASCO	3.513	4.933	5.786	6.685
RIOJA	3.048	2.751	2.453	2.569
CEUTA	11.092	9.996	8.899	7.803
MELILLA	11.183	10.087	8.990	7.901
TOTAL	5.600	5.600	5.600	5.600

FUENTE: ELABORACION PROPIA

# F.C.I. INDICES SEGUN HIPOTESIS

COMUNIDAD AUTONOMA	FCI-89	HIP 1	HIP 2	HIP 3
ANDALUCIA	325	287	279	337
ARAGON	158	136	157	135
ASTURIAS	188	137	136	135
BALEARES	100	100	100	100
CANARIAS	355	303	292	396
CANTABRIA	149	147	145	145
CASTILLA Y LEON	274	171	187	169
CASTILLA-LA MANCHA	395	272	290	268
CATALUÑA	175	131	127	131
COMUNIDAD VALENCIANA	159	173	168	171
EXTREMADURA	516	359	365	556
GALICIA	354	229	223	226
MADRID	115	128	122	126
MURCIA	223	240	234	237
NAVARRA	124	119	127	118
PAIS VASCO	329	110	106	153
RIOJA	108	101	109	100
CEUTA	391	421	398	421
MELILLA	395	424	401	424
TOTAL	246	194	192	213

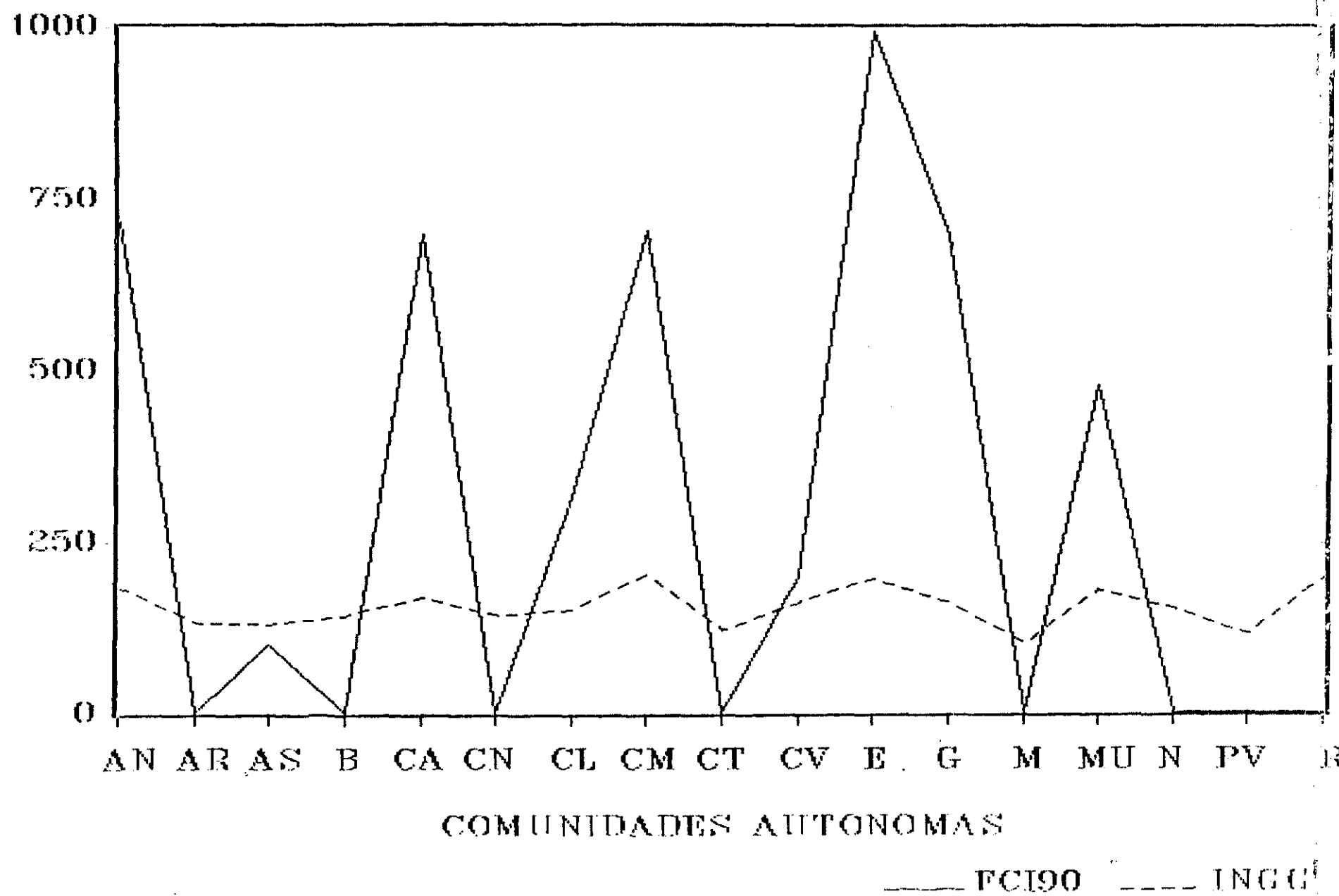
COMUNIDAD AUTONOMA	HIP 4	HIP 5	HIP 6	HIP 7
ANDALUCIA	303	334	398	397
ARAGON	158	158	158	186
ASTURIAS	135	146	144	157
BALEARES	100	100	100	100
CANARIAS	336	391	509	508
CANTABRIA	144	144	142	141
CASTILLA Y LEON	187	206	207	252
CASTILLA-LA MANCHA	289	312	312	365
CATALUÑA	127	137	137	145
COMUNIDAD VALENCIANA	166	163	159	149
EXTREMADURA	458	579	831	871
GALICIA	221	249	247	275
MADRID	121	118	115	105
MURCIA	232	228	223	212
NAVARRA	127	126	124	134
PAIS VASCO	126	195	254	307
RIOJA	109	108	108	118
CEUTA	397	394	391	339
MELILLA	400	398	395	262
TOTAL	201	221	246	257

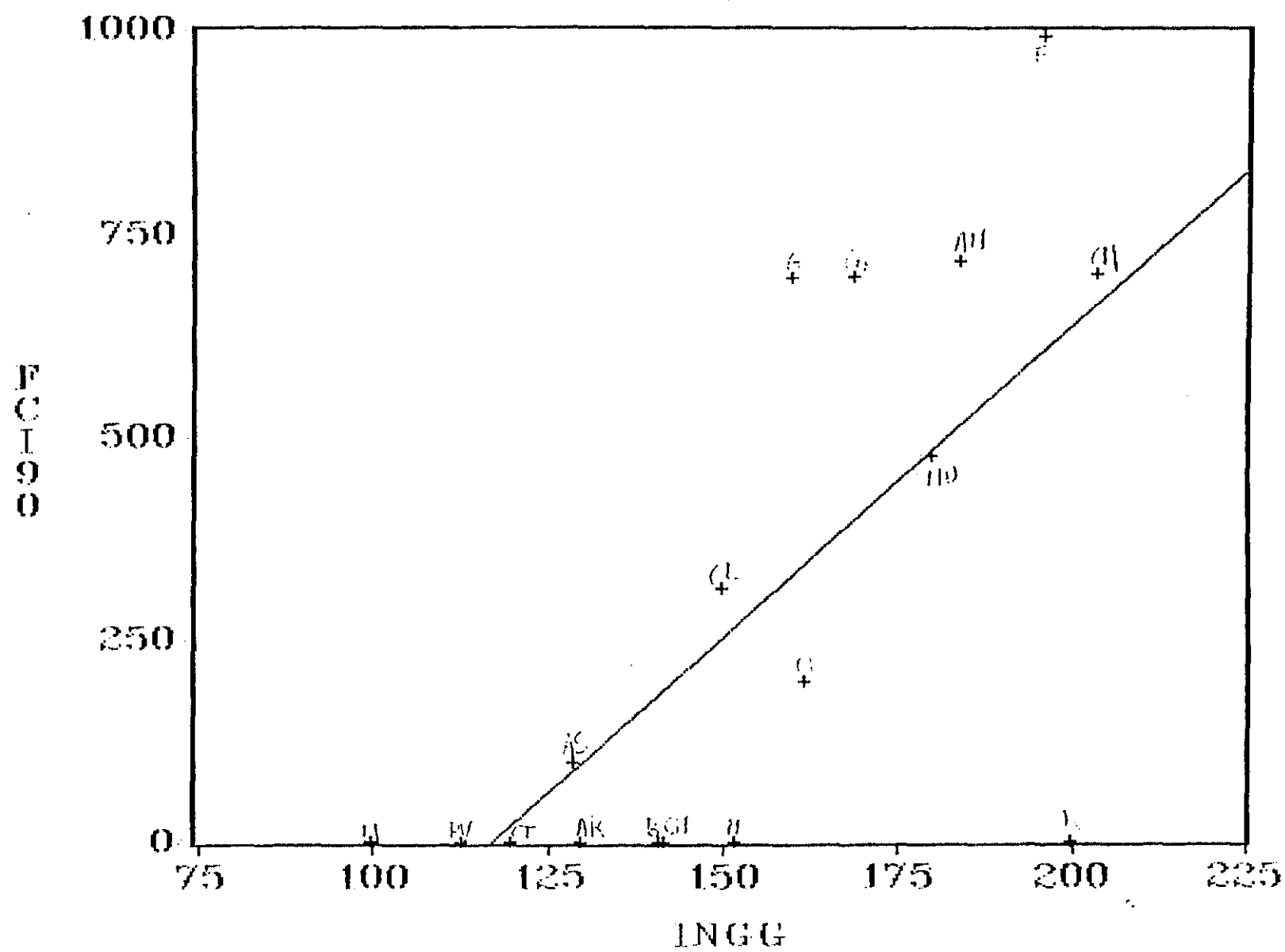
FUENTE: ELABORACION PROPIA

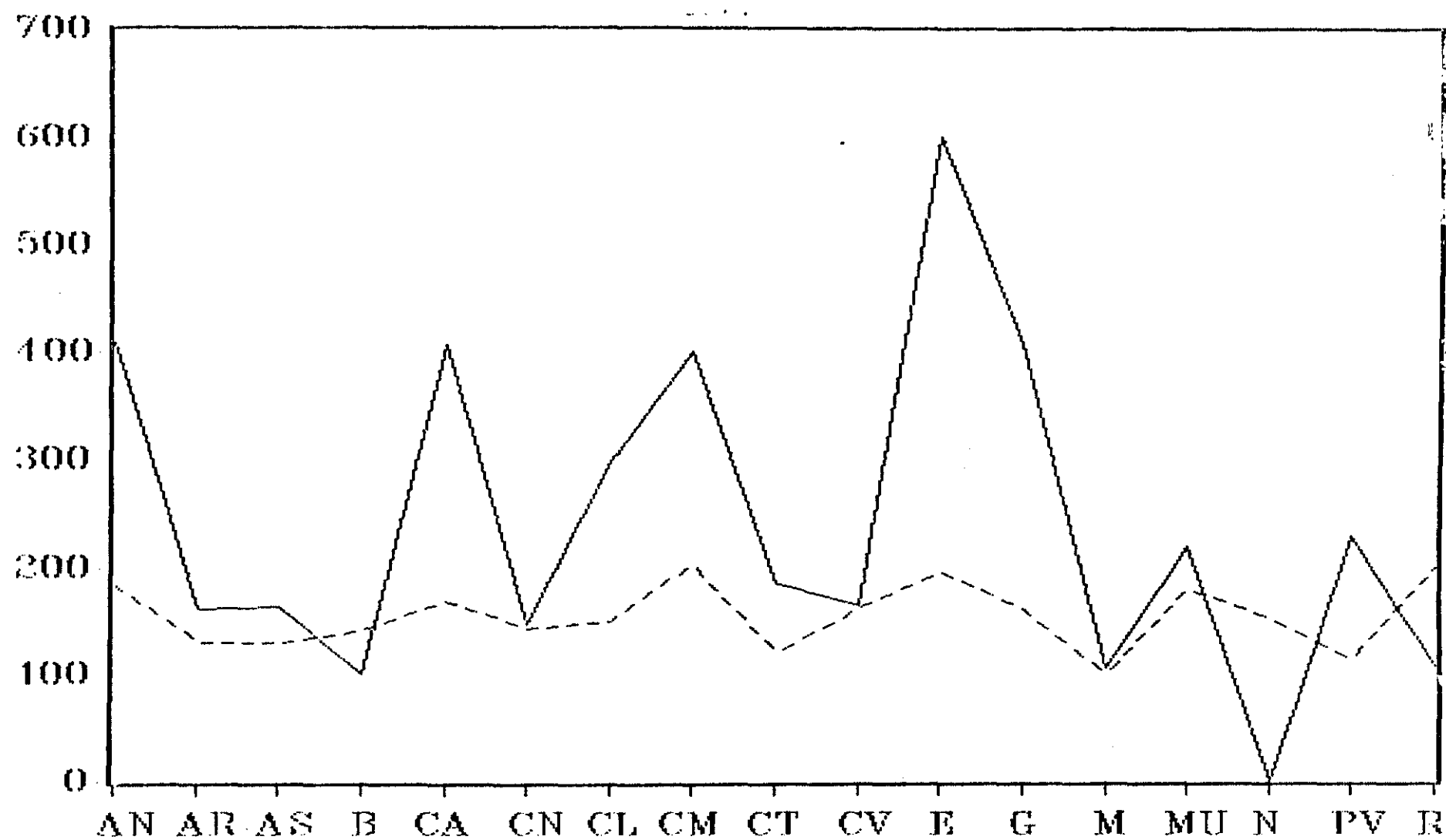
VARIABLE	COEFFICIENT	STD. ERROR	T-STAT.	2-TAIL SIG.
WORTH	1.3668112	0.1086128	7.8538210	0.000
WALDOX	7.1128881	0.1787131	0.6820417	0.572
CHRI	21.412774	0.4531605	5.0991811	0.000
WALDOX	1.1571701	0.1741111	2.8811129	0.029

[illegible]

FUENTE: ELABORACION PROPIA

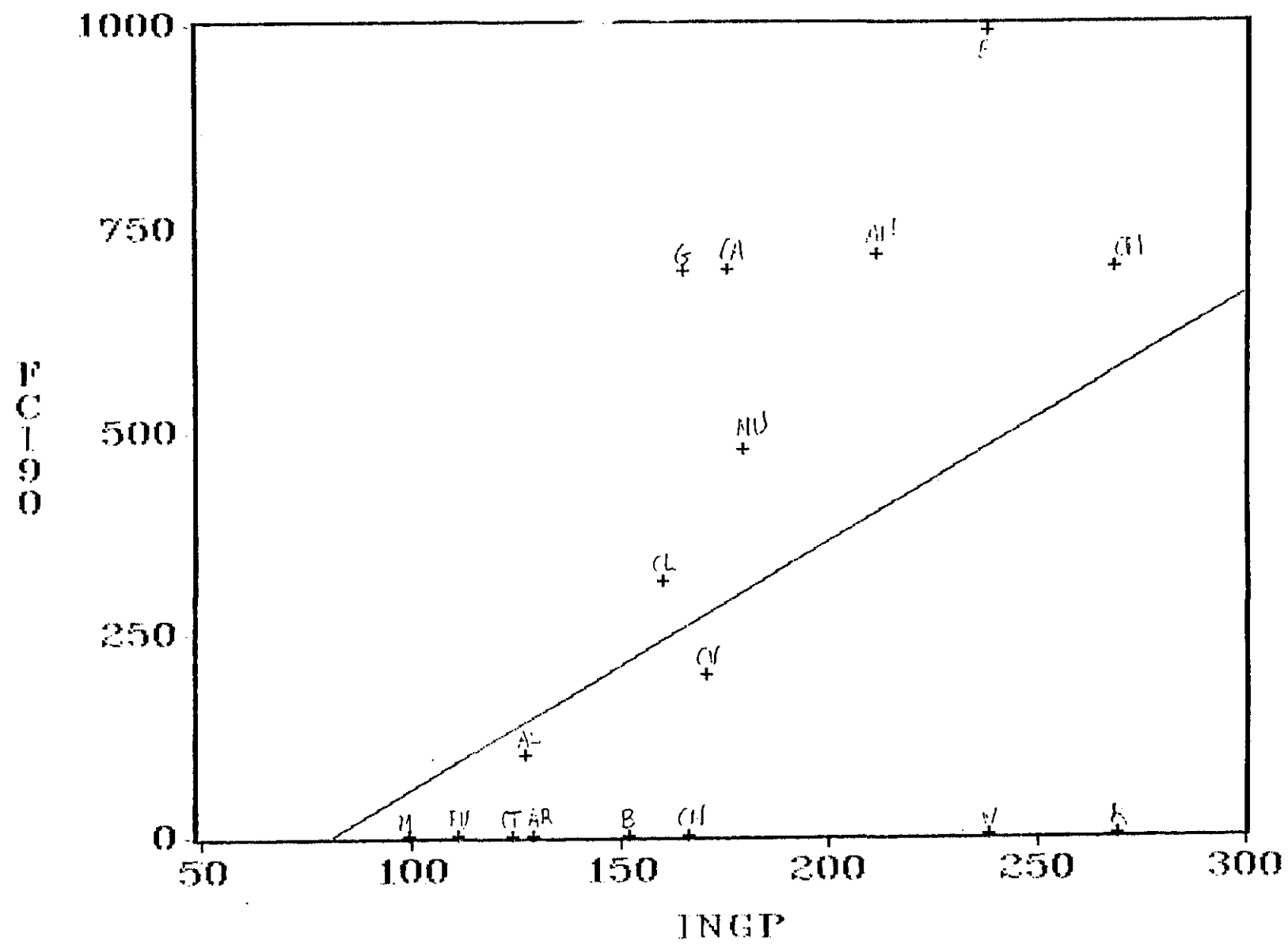


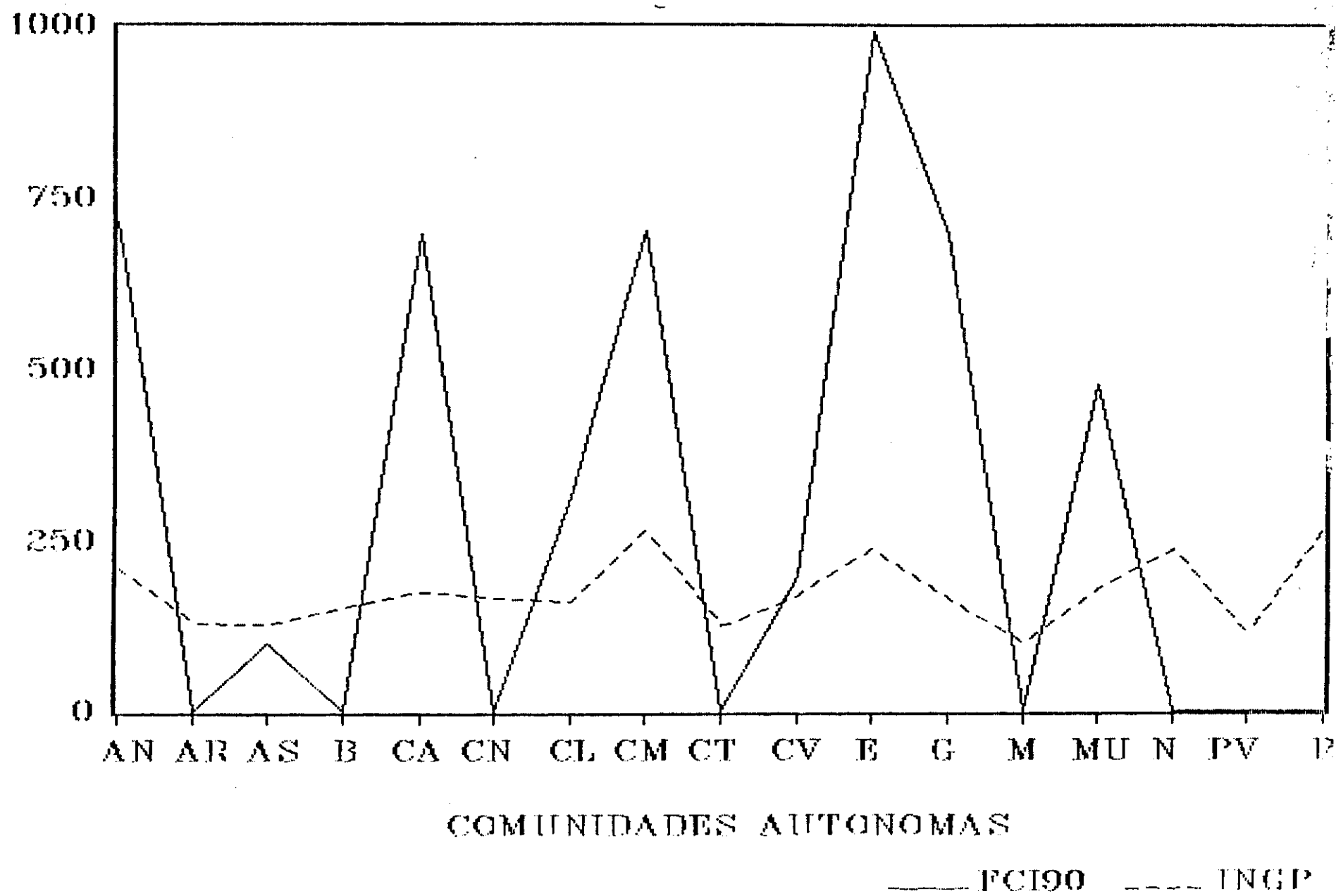




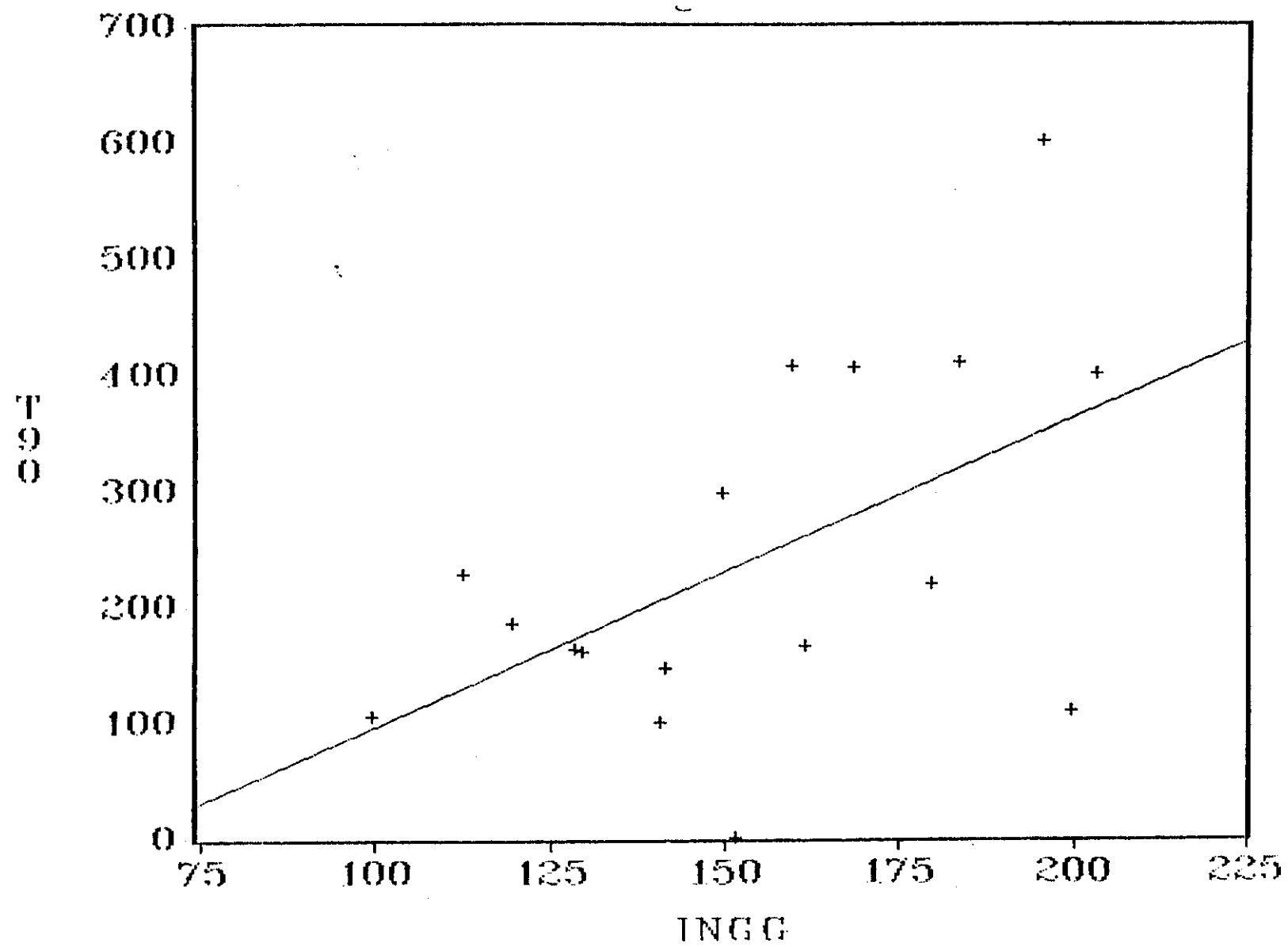
COMUNIDADES AUTONOMAS

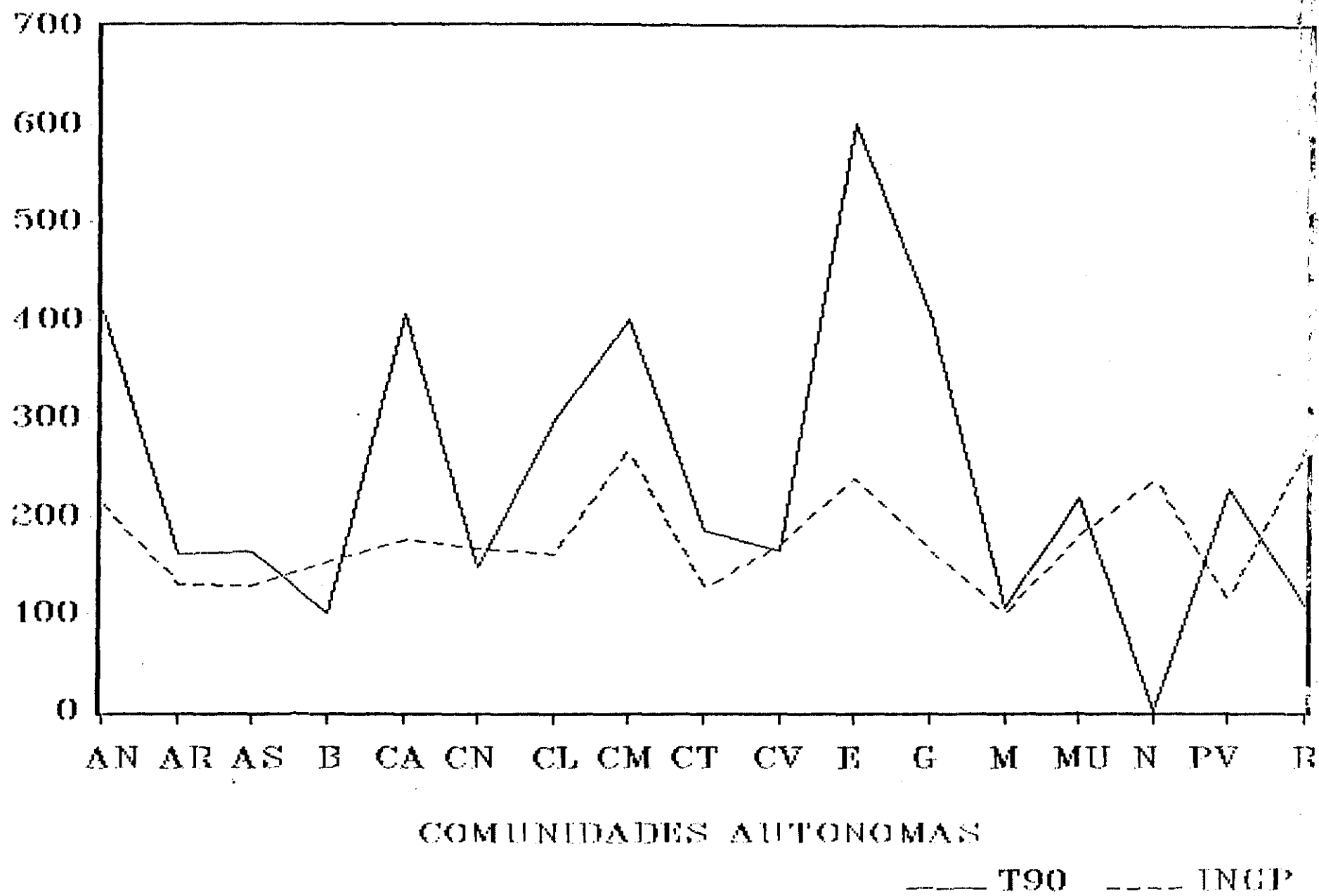
— T90    --- INGG

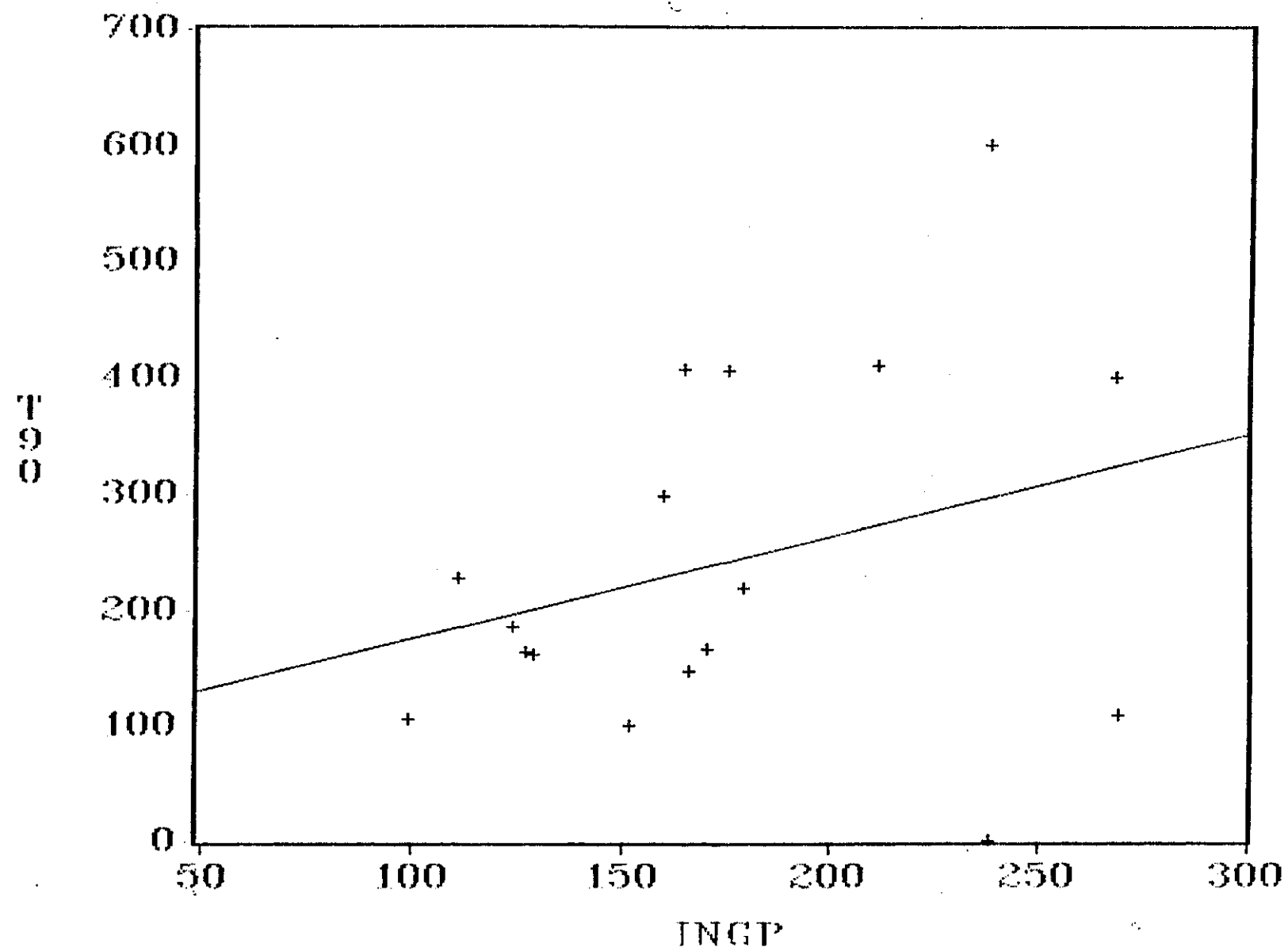


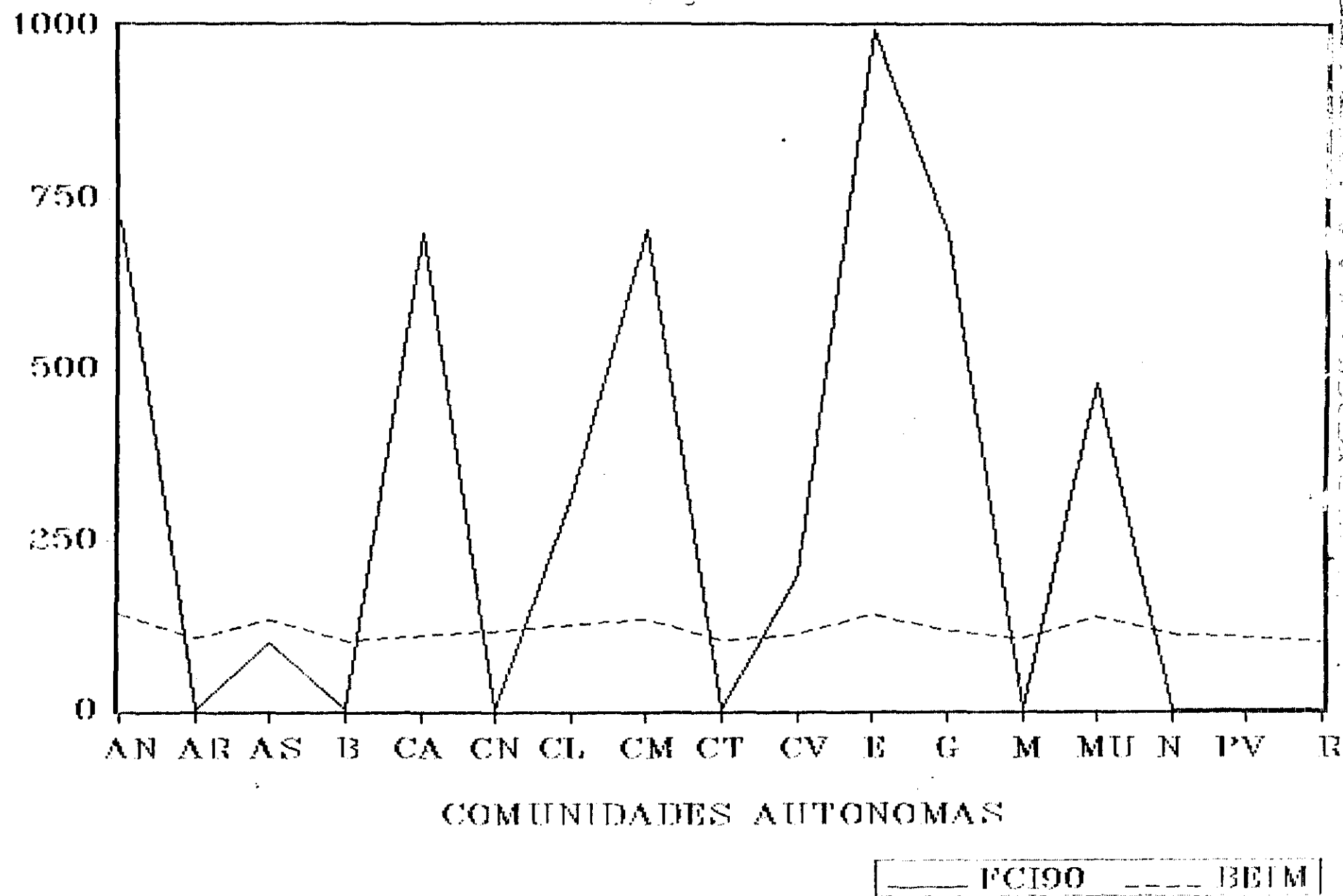




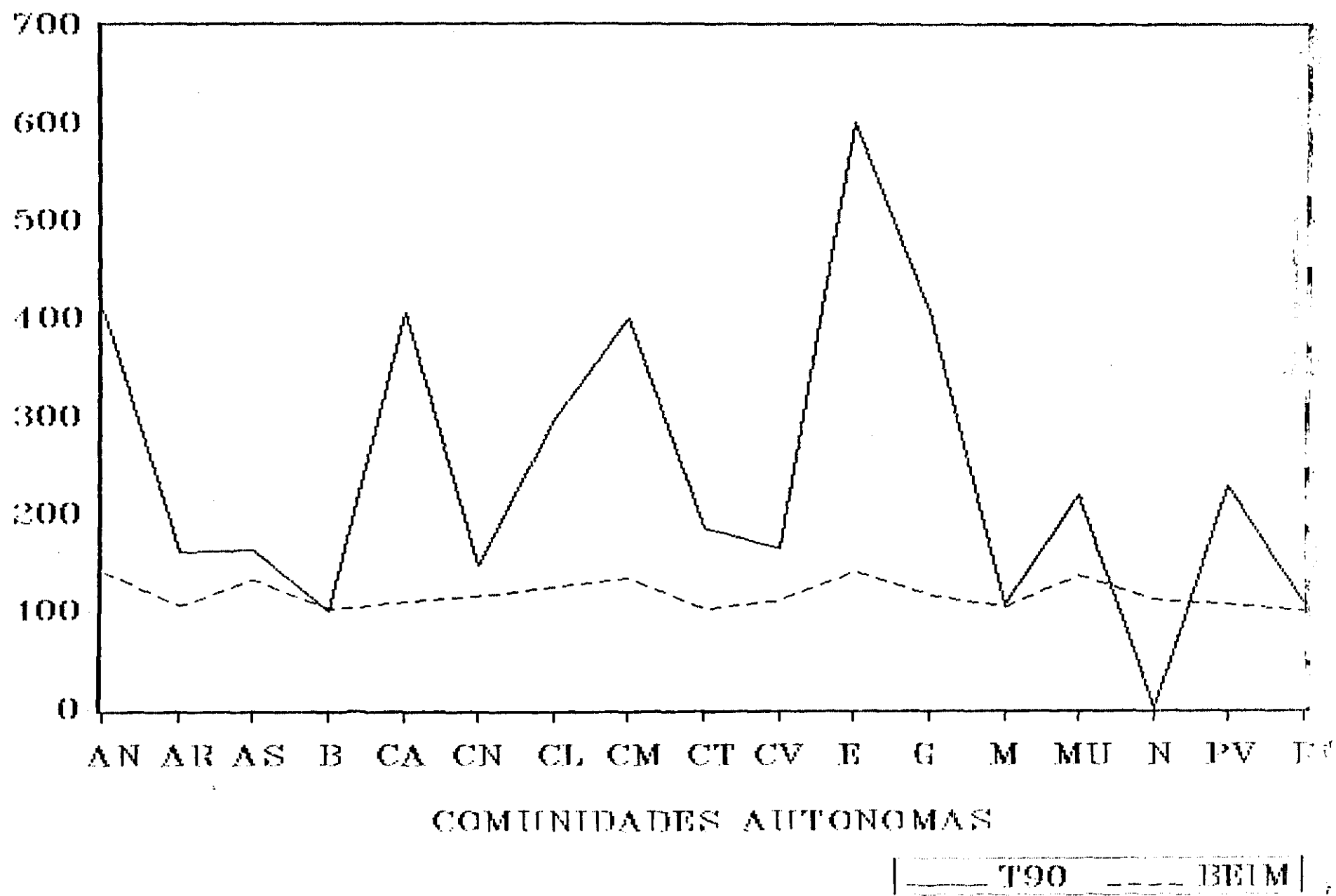


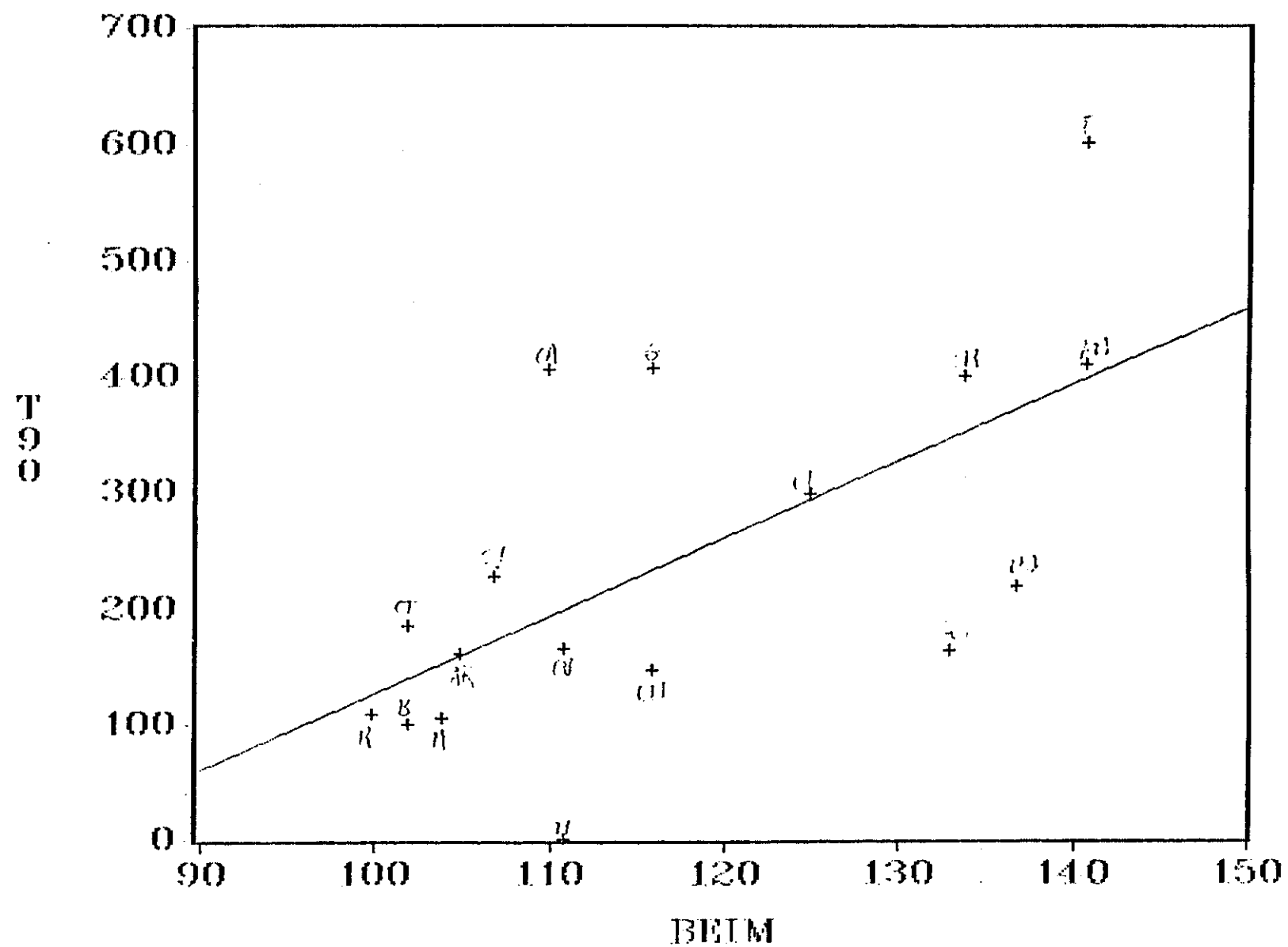


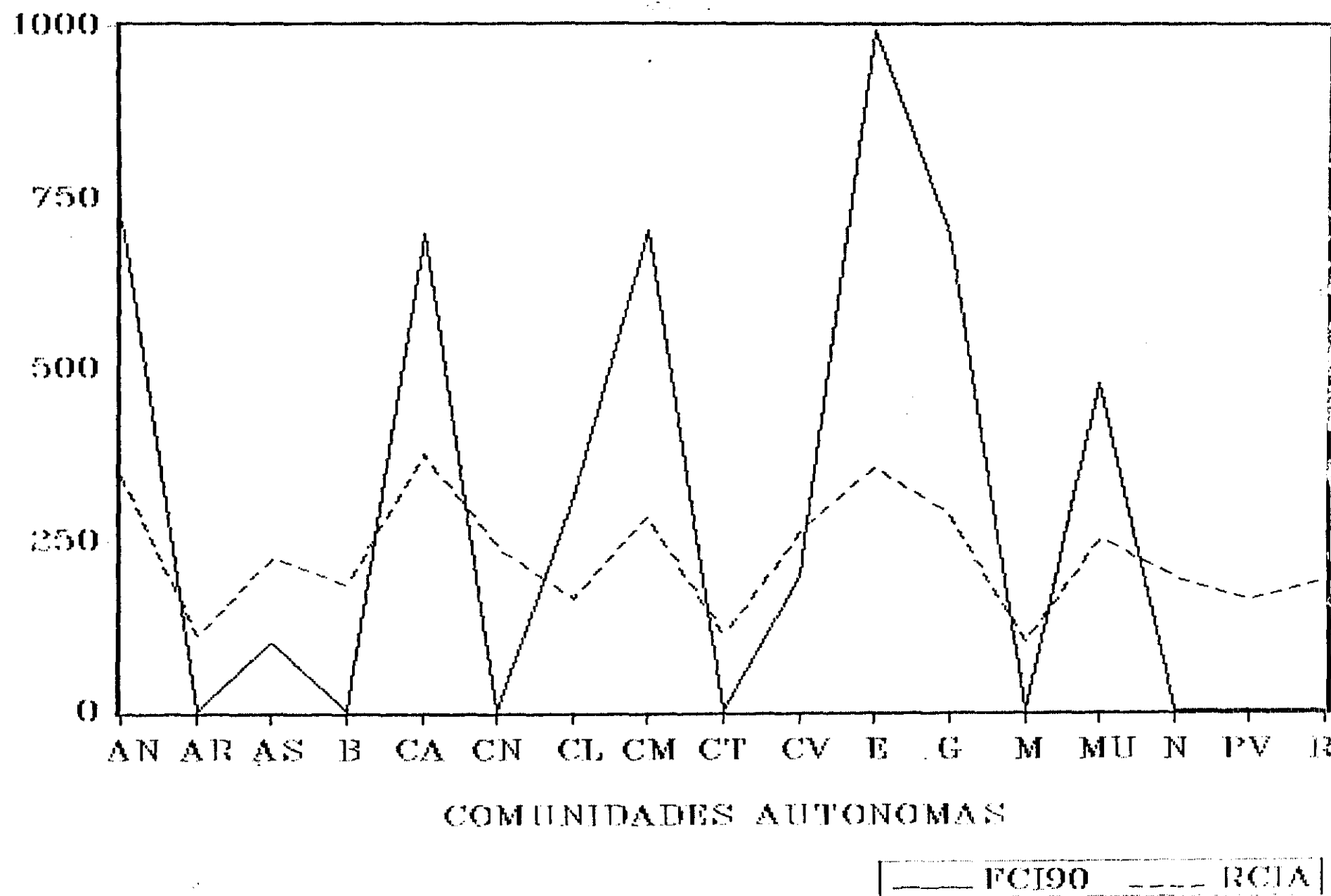




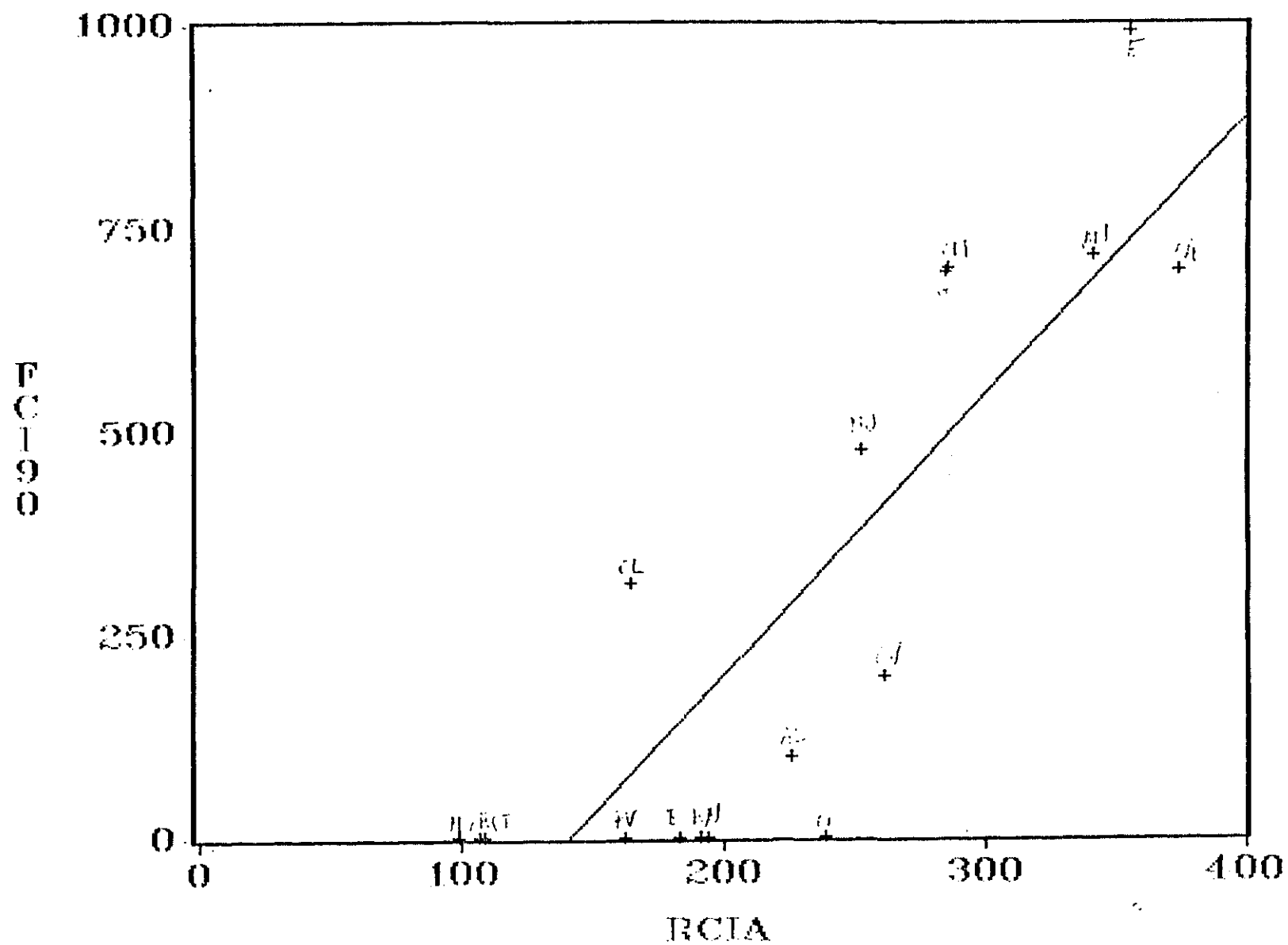


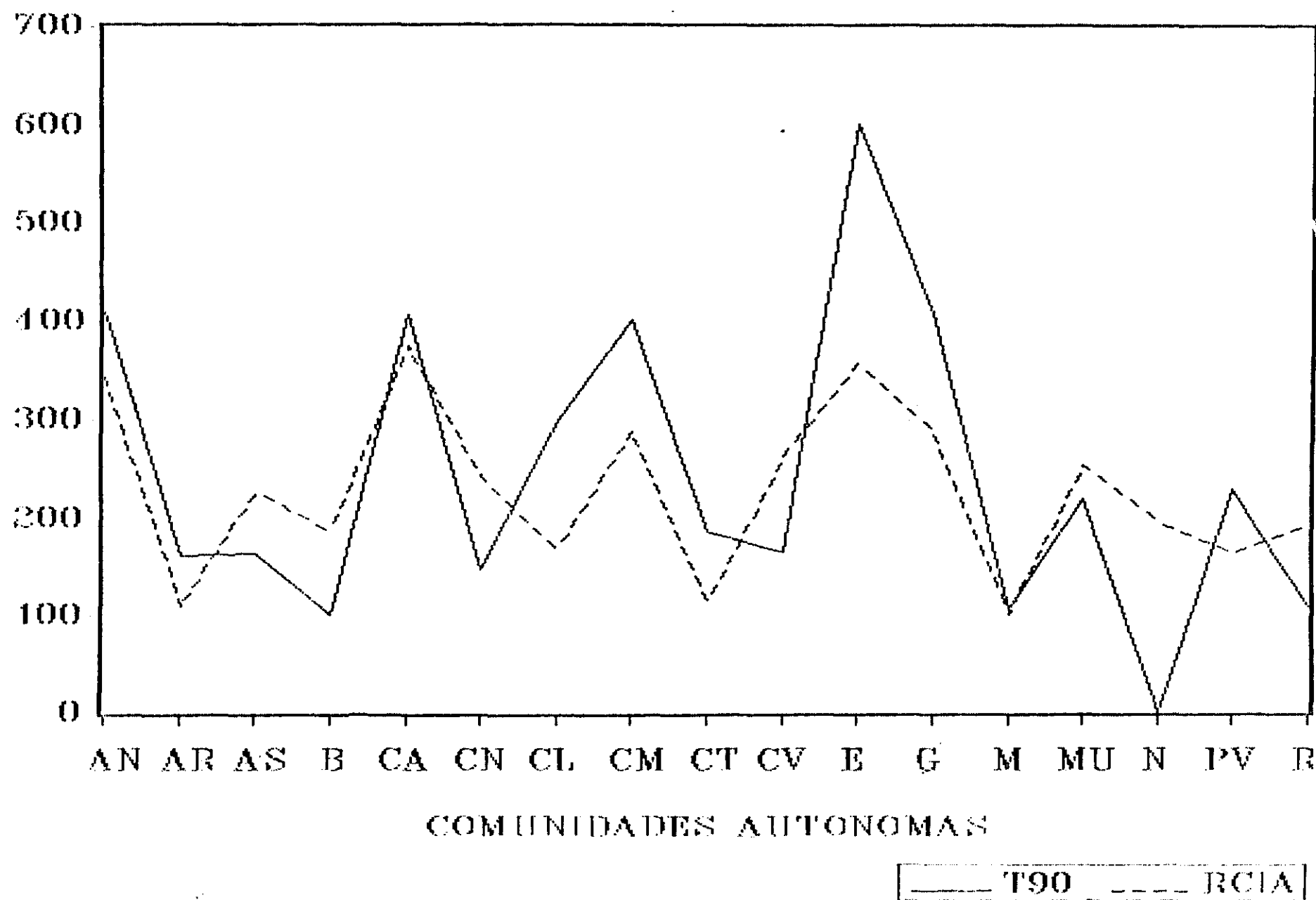














5307406992

